



Notulen Extra ALV der U.S.S.V. Softijs

25 januari 2024

Locatie	Buys Ballot Gebouw 0.65
Tijd	18:00 uur
Aanwezig	Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijts, Hugo Krul, Femke Huis in 't Veld, Donna Slaman, Daniek Meul, Sacha de Boer, Mette Westra, Lisa Feenstra, Boris de Groot, Joris Stevers, Loes Berkhof, Floris Erwich, Wies Twisk, Rutger Remmers, Joost Adams, Nynke Santema, Anouk Eggink, Niene Iping, Cassimy van Neerven, Boris Petit, Wouter Kelderman, Romi Roest, Wouter Kelderman, Laurien Bleijs.
Genotuleerd door	Celine van der Vinne

1. Opening

Marijke de Jong opent de vergadering om 18:10.

2. Vaststellen agenda

Het punt 'Update meerjarenplan werkgroep' is naar voren geschoven en wordt als eerste gepresenteerd. De rest van de agenda is hetzelfde gebleven.

3. Mededelingen/ingekomen stukken

Er zijn geen mededelingen of ingekomen stukken. Wel zijn er meerdere mensen gemachtigd, wat door *Celine van der Vinne* wordt voorgelezen.

Joost Smeets heeft *Rutger Remmers* gemachtigd
Myra Canoy heeft *Mette Westra* gemachtigd
Martijn Vermist heeft *Wouter Kelderman* gemachtigd
Rianne Olijerhoek heeft *Romi Roest* gemachtigd
Anke de Groot heeft *Joris Stevers* gemachtigd
Mirte Neefjes heeft *Loes Berkhof* gemachtigd
Eline Kuijt heeft *Donna Slaman* gemachtigd

Motie Rode bril

Iedereen met een rode bril trekt een bak, zij die deze motie hebben ondertekend doen een shotje mee.

Er wordt gestemd over de motie 'Rode bril'.

Stemmen voor: *Femke Huis in 't Veld, Donna Slaman, Eline Kuijt, Daniek Meul, Sacha de Boer, Mette Westra, Myra Canoy, Lisa Feenstra, Boris de Groot, Joris Stevers, Anke de Groot, Loes Berkhof, Mirte Neefjes, Floris Erwich, Wies Twisk, Rutger Remmers, Joost Smeets, Joost Adams, Nynke Santema.*

Stemmen tegen: geen.

Stemmen onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijts, Hugo Krul.*

Motie Isa wil lam

Isa wil graag lam, dus Isa neemt 2 shotjes. Het zou hoffelijk van de rest van het bestuur zijn als ze meedoen.

De motie 'Isa wil lam' wordt aangenomen zonder te stemmen.

Anouk Eggink komt binnen om 18:15.

Motie Goede opening

Echt goed geopend Marijke! Shotje voor Isa om het te vieren.

De motie 'Goede opening' wordt aangenomen zonder te stemmen. *Loes Berkhof* doet uit solidariteit een shotje met *Isa Mecklenfeld* mee.

Niene Iping komt binnen om 18:20.

Marijke de Jong komt terug op een afspraak gemaakt tussen *Boris de Groot* en *Celine van der Vinne*, die stelde dat er bakken getrokken zouden worden indien *Celine van der Vinne* haar maandverslag niet had ingeleverd. Aangezien dit niet het geval is, trekt *Celine van der Vinne* een extra bak. *Boris de Groot* doet uit solidariteit een shotje mee.

4. Goedkeuring notulen halfjaarlijkse ALV d.d. 16 november 2023

Er wordt gestemd over de notulen van de halfjaarlijkse ALV d.d. 16 november 2023.

Joost Adams stelt een vraag over de N'lcetalk. *Marijke de Jong* onderbreekt hem en zegt dat dit punt specifiek over de notulen van de vorige ALV gaat, maar dat hij ons altijd mag mailen met vragen over andere dingen.

Stemmen voor: *Femke Huis in 't Veld, Donna Slaman, Eline Kuijt, Daniek Meul, Sacha de Boer, Mette Westra, Myra Canoy, Lisa Feenstra, Boris de Groot, Joris Stevers, Anke de Groot, Loes Berkhof, Floris Erwich, Rutger Remmers, Joost Smeets, Joost Adams, Nynke Santema, Anouk Eggink, Niene Iping.*

Stemmen tegen: geen.

Stemmen onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijts, Hugo Krul, Mirte Neefjes, Wies Twisk*

De notulen van de halfjaarlijkse ALV d.d. 16 november 2023 worden goedgekeurd met een hamerslag.

5. Update meerjarenplan werkgroep

Rutger Remmers en *Joost Adams* presenteren de updates van de meerjarenplan werkgroep.

Cassimy van Neerven en *Boris Petit* komen binnen om 18:26.

Boris de Groot vraagt zich af of hij niet op de zaken vooruit loopt, maar dat een van de problemen met het oude meerjarenplan was dat je er niet echt aan hoefde te houden, dat het meer richtlijnen waren. Op basis daarvan is toen bijvoorbeeld besloten geen geld meer te reserveren voor de website, terwijl dit nog wel in het meerjarenplan staat. *Joost Adams* reageert met de opmerking "Oww dus dat was jij! Daar komen al die virussen van." *Rutger Remmers* merkt op dat er ambitie is om het meerjarenplan stelliger te maken en concreter dan het vorige plan.

Floris Erwich vraagt zich af of deze presentatie en de bijbehorende discussie zal gaan over de structuur van het meerjarenplan of over de inhoud zelf. *Rutger Remmers* antwoordt hierop dat het gaat over de structuur, maar merkt wel op dat de inhoud concreter wordt ten opzichte van het vorige exemplaar. Hij verduidelijkt nogmaals dat het nu zal gaan over het omgooien van de structuur. *Floris Erwich* reageert met de opmerking dat *Joost Adams* en *Rutger Remmers* nu als reden hiervoor geven dat de huidige structuur vaag en niet

makkelijk is om beleid op te maken. *Rutger Remmers* merkt op dat dat ook wel een inherente eigenschap is van het huidige format. Dit zorgde ervoor dat het oude meerjarenplan vaag was vanwege de structuur en dingen an sich vaag werden gehouden, terwijl er binnen de structuur wel mogelijkheden waren om dingen concreter te formuleren. Hij gaat door dat je voor vijf jaar een plan vast zet waarin je niet te veel wil vastleggen wat toekomstige besturen moeten doen, waardoor je meer geneigd bent om in algemeenheden te praten. *Joost Adams* merkt op dat *Floris Erwich* in de meerjarenplan werkgroep zit, dus helemaal geen vragen mag stellen.

Joost Adams benadrukt nog even dat er dus twee opties zijn, optie 1 zijnde hetzelfde format als hiervoor. Vervolgens gaat hij verder met de presentatie en presenteert optie 2.

Boris de Groot wil graag de aandacht en maakt onnodige geluiden.

Romi Roest komt binnen om 18:35.

Anouk Eggink vraagt zich af of er dan twee documenten per jaar zijn, zijnde het handboek en het geüpdatete handboek. *Joost Adams* reageert dat dit niet hoeft, aangezien je ook dingen in het handboek kan behouden. Als een bestuur het eens is met een doelstelling of beleid hoeven ze dit niet apart te beschrijven aangezien het al in het handboek staat. Het beleidsplan van het nieuwe bestuur zou dan echt gaan over de dingen die je verandert binnen het handboek. *Rutger Remmers* merkt op dat dit een optie is voor de uitwerking, bijvoorbeeld het maken van twee documenten, maar er zou ook gewerkt kunnen worden met één bestand met kleuren erin zodat de continuïteit goed zichtbaar is. *Joost Adams* haakt hierop in en geeft aan dat het nieuwe handboek ook zou kunnen helpen met het inbrengen van nieuwe ideeën binnen een vereniging, aangezien iets nieuws verzinnen veel moeilijker is dan iets bestaands aanpassen. Als bestuur kan je zien wat het huidige beleid is en kan je makkelijker aangeven wat je anders gaat doen.

Wouter Kelderman komt binnen om 18:37.

Boris de Groot merkt op dat het een goed idee is, maar stipt wel aan dat iedere keer wanneer een bestuur iets aanpast of nieuw beleid schrijft dat dat voor de korte termijn is, aangezien er gekeken wordt naar wat er in een jaar gedaan kan worden. Het handboek zou als meerjarenplan dienen en dus voor de lange termijn zijn. Hij vraagt zich af of de lange termijn van het plan dan wel in gedachten wordt gehouden, bijvoorbeeld door over vijf jaar weer een nieuwe groep op te stellen om de inhoud van het handboek te analyseren. *Joost Adams* zegt dat de besturen zich dan kunnen afvragen of ze wel mee gaan met het plan en daarnaast nog nieuwe doelen kunnen aandragen, zoals bijvoorbeeld nieuwe lange termijn doelen aanbrengen. We moeten erop letten dat het niet weer terug komt naar een statisch meerjarenplan zonder dat er een deadline aan verbonden zit, en er dus de mogelijkheid is om dingen vaker te schrappen of toe te voegen als dingen niet werken.

Rutger Remmers voegt toe dat in het meerjarenplan de idealen van de vereniging van nu beschreven zijn en dat die redelijk continu zijn. Dezelfde (of nieuwe) idealen zullen ook in het nieuwe meerjarenplan te vinden zijn, maar dan anders uitgewerkt. Hij merkt op dat het nieuwe format van het handboek het misschien niet meer nodig maakt om iedere vijf jaar een nieuw bestand of plan op te stellen. *Boris de Groot* komt weer terug bij zijn

oorspronkelijke punt en vraagt zich af hoe we er als vereniging voor gaan zorgen dat het handboek concreet blijft, aangezien veranderingen of goede tips van voorgaande besturen op deze manier verloren zouden kunnen gaan. *Joost Adams* antwoordt dat je dit op zou kunnen lossen door bijvoorbeeld in plaats van alleen de Beleidsadviescommissie, ook nog het huidige bestuur over het handboek zou kunnen laten gaan, en daarna komt het nog over de ALV. Op die manier kan het huidige bestuur nog adviezen meegeven, en worden stellingen die hieruit ontstaan ook nog weer besproken op de ALV. *Boris de Groot* vindt dit een goed idee en voegt het nog even kort samen, het idee is dus dat het kandidaatsbestuur en het huidige bestuur samen naar het handboek zullen kijken, en mochten er onenigheden ontstaan, dan kan het punt altijd nog besproken worden op de ALV. *Joost Adams* merkt op dat je ook de nieuwe punten en ideeën van het kandidaatsbestuur niet direct in het handboek geplaatst worden, maar dat er eerst een beleidsplan geschreven wordt en dat pas na een jaar wordt gekeken of de plannen hebben gewerkt of niet, waarna ze wel of niet worden toegevoegd aan het handboek. *Boris de Groot* vraagt zich af of je dan niet alsnog twee documenten naast elkaar hebt staan. *Joost Adams* antwoordt dat zo'n handboek te groot kan worden en heel kleurrijk kan worden. Daarom zou het wel belangrijk kunnen zijn om het beleidsplan en het handboek per jaar apart te houden. Hij merkt wel op dat dit ook iets is waar de werkgroep nog iets beter naar moet kijken.

Daniek Meul verlaat de ALV om 18:42.

Floris Erwich wil een vraag stellen maar wordt onderbroken door *Rutger Remmers* die graag nog iets toe wil voegen aan het verhaal van *Joost Adams*. Hij merkt op dat er met het handboek ook meer ruimte voor de leden en de ALV is om input te leveren voor het beleidsplan en het handboek zelf. Er wordt dus een format ontworpen om ook input van leden toe te voegen. Nu mag *Floris Erwich* wel praten, en hij vraagt zich af of de taken van het bestuur niet in het bestuursdraaiboek staan. *Joost Adams* merkt op dat hij geen idee heeft wat er in het draaiboek staat, maar dat het handboek van de vereniging niet de bestuursspecifieke taken zal omschrijven, maar meer dingen en functies definiëert. *Rutger Remmers* voegt toe dat het draaiboek uitlegt over het hoe van bestuur zijn, en het handboek is het wat. Je beschrijft in het handboek dus wat je plan is, en dat moet ergens komen te staan. Het stukje hoe je wat uitvoert staat in het bestuursdraaiboek, aangezien de hoe vaak niet relevant is voor de leden zelf. *Joost Adams* merkt op dat het omschrijven van de bestuursfuncties dus duidelijk maakt voor de leden wat dat bestuurslid dan daadwerkelijk doet. *Femke Huis in 't Veld* vraagt of het beleidsplan van het kandidaatsbestuur dan meteen wordt toegevoegd in het handboek of dat dat later pas zal gebeuren. *Joost Adams* antwoordt dat dit een vorm is die we zouden kunnen kiezen, maar dat we er ook voor kunnen kiezen om iets pas toe te voegen na een paar jaar testen. *Femke Huis in 't Veld* vraagt zich dan af of dat iets is wat via de ALV bepaald wordt, waarop *Joost Adams* antwoordt dat dit inderdaad het geval is, maar dat dit wel door de besturen wordt bepaald en het de verantwoordelijkheid wordt van het nieuwe bestuur om het daadwerkelijk toe te voegen. Op deze manier houd je het beleid scherp in de gaten. *Floris Erwich* vraagt zich af of we op een bepaalde manier kunnen bijhouden wat er is verwijderd en toe is gevoegd aan het bestand. *Joost Adams* merkt dat je versiebeheer hebt, en dat je daarin wel kan checken wat er eerder is veranderd. Hij antwoordt dat je alle veranderingen ook terug kan vinden in het beleidsplan per bestuur, dus er wordt wel gedocumenteerd wat er verandert. *Floris Erwich* stelt nog een vraag, en merkt op dat je als bestuur dan dus een beleidsplan maakt aan de hand van het handboek en aan het eind van het jaar nieuw beleid zal kunnen worden toegevoegd aan het

handboek indien het kandidaatsbestuur het daar ook mee eens is. *Rutger Remmers* merkt op dat dit allemaal gaat over de verdere uitwerking en dat deze specifieke kwesties nu nog niet aan de orde zijn. Het plan is vooral om meer transparantie te creëren door te werken met gewijzigde handboeken. *Wies Twisk* vraagt zich af of dit niet gedaan wordt voor verenigingen met meerjarige besturen, omdat je twee documenten naast elkaar gebruikt. Hij kan zich voorstellen dat dit werkt als je hetzelfde bestuur langere tijd hebt als ze dus langer aan het handboek kunnen werken. Hij vraagt zich af of het als vereniging met een wisselend bestuur niet wenselijk is om een duidelijk meerjarenplan te hebben wat de vorm heeft van een korte lijst met een aantal punten dat duidelijk maakt waar we als vereniging over een aantal jaar willen staan. *Rutger Remmers* snapt het punt dat *Wies Twisk* hier probeert te maken maar is zelf van mening dat het huidige format van het meerjarenplan niet veelzeggend is, aangezien het in algemeenheden blijft. Hier zal je uiteindelijk niet veel aan hebben. *Loes Berkhof* merkt nog op dat het nu lijkt alsof er afgelopen jaren heel star werd vastgehouden aan het meerjarenplan of vastgehouden moest worden, terwijl dat helemaal niet het geval is. Ze voegt toe dat er gewoon afgeweken kan worden van het meerjarenplan, maar dat er nu een situatie wordt geschetst waarin afwijken heel erg blijkt. *Rutger Remmers* verduidelijkt nog even aan *Loes Berkhof* dat zij in hetzelfde bestuur zaten en dat er hier een verschil in ervaring wordt besproken. *Loes Berkhof* merkt op dat het plan dat nu voorgelegd wordt ook voor verwarring kan zorgen indien er twee bestanden zijn, in plaats van één document met kanttekeningen. *Rutger Remmers* vertelt dat het 36ste bestuur een beleidsplan maakte en vervolgens nog even het meerjarenplan erbij pakte om af te vinken welke stukjes overeenkomen of benoemd worden. *Marijke de Jong* merkt op dat het 37ste bestuur dit ook heeft gedaan. *Rutger Remmers* voegt toe dat hij van deze manier de toegevoegde waarde mist. Hij merkt op dat het hebben van twee documenten een stukje uitvoering is en dat bijvoorbeeld met kleuren werken ook een mogelijkheid zou kunnen zijn, maar dat het handboek wel altijd open staat voor verandering. Hij verduidelijkt dat dit ook een verschil in visie is tussen de leden van de meerjarenplan werkgroep, maar dat deze uitwerking nu nog niet relevant is. *Marijke de Jong* wil graag dat de meerjarenplan werkgroep de presentatie afmaakt en dat daarna pas vragen gesteld mogen worden. Hierop wil *Joost Adams* nog een kleine opmerking maken over het handboek naar aanleiding van de vraag van *Loes Berkhof*. Hij merkt op dat het plan precies is wat *Loes Berkhof* suggereert, en dat het beleidsplan een extractie is van het handboek waarin beschreven wordt wat je dat jaar gaat doen, om alles overzichtelijk te houden. Er zijn dus niet meerdere documenten in omloop, aangezien het draait om het handboek. Wat je eraan toevoegt of eruit haalt, zet je in het beleidsplan omdat het handboek anders te lang wordt. Indien een idee werkt, kan het altijd nog weer toegevoegd worden. Vervolgens gaat hij door met zijn presentatie.

Wouter Kelderman heeft twee vragen. Ten eerste vraagt hij zich af hoe je ervoor zorgt dat langetermijnplannen in het handboek komen, of dat meteen gebeurt of later pas. *Joost Adams* antwoordt dat dat ter plekke toegevoegd kan worden. *Rutger Remmers* merkt op dat de werkgroep naast nadenken over het format ook nadenkt over de langetermijnvisie van de vereniging. *Floris Erwich* voegt toe dat het bestuur ook plannen kan toevoegen indien ze die hebben. *Wouter Kelderman* vraagt zich af wat dan de functie van de werkgroep is. *Joost Adams* antwoordt dat hij denkt dat de werkgroep nu nodig is om het plan vorm te geven en wat doelen op te stellen, maar dat de werkgroep daarna niet meer nodig is, indien de uitwerking goed gaat. *Wouter Kelderman* vraagt zich dan toch nog af wanneer er weer een nieuw langetermijndoel opgesteld zal gaan worden. *Rutger Remmers* reageert hierop en

zegt dat er over verschillende besturen vaak dezelfde idealen zijn, en dat er dus naar verwachting niet veel zal veranderen. *Floris Erwich* voegt toe dat indien een bestuur een nieuw plan heeft dat dit dan toegevoegd kan worden in het handboek. *Joost Adams* verduidelijkt dat je als bestuur niet zozeer nieuwe doelen maakt maar doorgaat met de voorgaande doelen aangezien je daar mee akkoord bent. *Wouter Kelderman* heeft nog een tweede vraag en merkt op dat het als kandidaatsbestuur wel leuk is om blanco te beginnen, je begint vanaf nul en kan voor alles bepalen of je het wel of niet belangrijk vindt. Je kan als kandidaatsbestuur met een handboek niet echt een eigen plan trekken, vindt hij. *Rutger Remmers* merkt op dat hij het huidige kandidaatsbestuur zal aanmoedigen om zeker blanco te beginnen, maar dat je daarna de plannen naast elkaar legt om te kijken hoe anders de plannen van het nieuwe bestuur nou zijn ten opzichte van de idealen van de vereniging. Hij merkt op dat dat gelijktijdige proces juist heel waardevol zou kunnen zijn. *Cassimy van Neerven* merkt op dat er ook de Beleidsadviescommissie is om het kandidaatsbestuur te stimuleren voor nieuwe ideeën. *Wouter Kelderman* merkt op dat het dan in principe niet zo anders is dan het meerjarenplan zoals nu, alleen wat continuer.

Boris de Groot is het niet eens met de opmerking dat de vaagheid van een meerjarenplan niet stimulerend kan zijn, omdat het juist prettig is als je over de jaren heen dingen wat vager kan houden en dan wat makkelijker kan toepassen in huidige situaties. Daarnaast wil hij graag meegeven dat het echt heel belangrijk is dat het handboek niet te lang wordt, want je krijgt als beginnend bestuur al te veel over je heen. Er is zeker een mogelijkheid dat het handboek ook bij Softijs te lang zal worden. *Joost Adams* reageert hierop dat we momenteel korte beleidsplannen hebben, waarop *Boris de Groot* reageert dat er jaren zijn geweest waarin het beleidsplan 25 pagina's besloeg.

Rutger Remmers reageert hierop en koppelt ook terug naar de opmerking van *Wouter Kelderman*. Hij antwoordt dat het gaat over 'two sides of the same coin', aangezien de vaagheid van een meerjarenplan ervoor zorgt dat je blanco en creatief kan beginnen, maar dat het er tegelijkertijd ook voor zorgt dat je snel hetzelfde gaat doen als voorgaande jaren. *Floris Erwich* wil nog even kort toevoegen dat een voordeel van een dynamisch plan is dat dingen makkelijk veranderd kunnen worden indien dingen niet naar wens werken. *Joris Stevers* heeft twee kleine toevoegingen, en zou het wel fijn en handig vinden om bijvoorbeeld om de vijf jaar te kijken naar het handboek, of het nog up-to-date is, of er nog grote dingen toegevoegd moeten worden en dergelijke. Hij merkt op dat dit niet eens iedere vijf jaar hoeft, maar bijvoorbeeld ieder jaar of om de zoveel jaar, zodat niet alleen het bestuur en het kandidaatsbestuur betrokken zijn bij het handboek. *Rutger Remmers* cirkelt terug naar zijn puntje dat het nieuwe handboek ook stimuleert voor andere leden om input te leveren, maar merkt op dat evalueren van het handboek over zoveel jaar een puntje uitwerking is waar nog niet over na is gedacht, maar dat het wel een goed idee zal zijn. *Joris Stevers* merkt ook op dat je dingen niet te gedetailleerd moet beschrijven en ruimte moet overlaten voor vrije interpretatie, ook om te voorkomen dat het bestand te lang wordt. *Joost Adams* antwoordt dat je daarvoor ook het huidige bestuur, de Beleidsadviescommissie en de ALV hebt om de lengte van het bestand te controleren.

Wies Twisk stelt het doel van het handboek nog even vast, en komt terug op het meerjarenplan, hij zegt dat het best een leuk idee kan zijn om zo'n plan te hebben, maar dat het niet de noodzaak van een meerjarenplan daarnaast volledig wegneemt. Hij merkt op dat een meerjarenplan werkgroep in samenspraak met de ALV en de Beleidsadviescommissie een doel kunnen geven aan de vereniging voor over vijf jaar, en hij merkt op dat dat

waarschijnlijk minder fluïde is dan dat de werkgroep nu presenteert met het handboek. *Joost Adams* merkt op dat alle dingen via de ALV worden bepaald, ook dingen die bijvoorbeeld in het HR geplaatst kunnen worden. *Wies Twisk* reageert nog dat hij het een goed idee vindt dat er nagedacht wordt over wat we over vijf jaar willen, maar het is niet telkens aan het nieuwe bestuur om dat te evalueren. Hij merkt op dat het wel handig is om concrete doelen op te schrijven. *Joost Adams* reageert hierop dat het schrappen of toevoegen van plannen altijd langs de ALV moet, waardoor het bestuur of het kandidaatsbestuur al gecontroleerd wordt. *Rutger Remmers* voegt nog toe dat meerjarenplan ideeën, ideeën zijn die niet binnen een jaar te realiseren zijn, dus dat een kandidaatsbestuur best een inschatting kan maken op welke doelen ze hoog willen inzetten maar niet in een jaar kunnen realiseren. Hij merkt op dat het in dat opzicht niet heel spannend is om doelen over meerdere jaren van tevoren vast te stellen, dat dit nog steeds binnen het concept van een handboek past.

De presentatie van de meerjarenplan werkgroep wordt afgesloten doordat het bestuur de wave inzet.

Motie Wakker worden

Isa volg je het nog? Shotje om erbij te blijven?

De motie 'Wakker worden' wordt aangenomen zonder te stemmen.

Motie Rutger vs. Plebs

Rutger vindt zichzelf heel wat. Je bent geen bestuur meer, Rut. Shotje voor jou, kusje van het 36ste + anderen.

De motie 'Rutger vs. Plebs' wordt aangenomen zonder te stemmen. *Rutger Remmers* neemt een shotje en *Joost Adams* doet solidair mee.

Motie Lekker zitten, sip kijken

Waarom kijkt het bestuur 70% van de tijd zo sip? Shotje voor bestuur om gezelligheid in te drinken.

De motie 'Lekker zitten, sip kijken' wordt aangenomen zonder te stemmen

Marijke de Jong last een pauze van 10 minuten in om 19:13. Tijdens deze pauze heeft de ALV de mogelijkheid om na te denken over de gewenste vorm van het meerjarenplan.

De ALV gaat verder om 19:23.

Joris Stevers vraagt zich af of we ook kunnen stemmen voor het handboek, met de toevoeging dat deze opzet volgend jaar wordt geëvalueerd. *Marijke de Jong* is hier mee akkoord en voegt deze voorwaarde toe. Er wordt gestemd over welke vorm het meerjarenplan aan zou nemen de komende jaren, met de aanpassing van *Joris Stevers*.

Stemmen klassiek meerjarenplan: *Wouter Kelderman, Martijn Vermist, Boris Petit*.

Stemmen handboek + toevoeging: *Donna Slaman, Eline Kuijt, Femke Huis in 't Veld, Lisa Feenstra, Joris Stevers, Cassimy van Neerven, Mette Westra, Sacha de Boer, Loes Berkhof*,

Wies Twisk, Niene Iping, Anouk Eggink, Joost Adams, Nynke Santema, Rutger Remmers, Romi Roest, Rianne Olijerhoek.

Stemmen onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijts, Hugo Krul, Joost Smeets, Boris de Groot, Mirte Neefjes, Anke de Groot, Myra Canoy, Floris Erwich.*

Het voorgestelde handboek format van de meerjarenplan werkgroep wordt met een hamerslag ingeslagen en deze zal volgend jaar geëvalueerd worden.

6. Vernieuwing gedragscode

Marijke de Jong presenteert de nieuwe gedragscode.

Boris Petit vraagt zich af waarom de gedragscode vernieuwd is. *Marijke de Jong* antwoordt dat de oude gedragscode nogal weinigzeggend was, en nu zijn er ook sancties en dergelijke toegevoegd. *Joris Stevers* vraagt zich af of er mensen zijn aangesproken op basis van de gedragscode. *Marijke de Jong* zegt dat dit niet bekend is. *Rutger Remmers* voegt hieraan toe dat dit tijdens het 36ste bestuur niet aan de orde was. *Boris Petit* vraagt zich af waarom er niet een gedragscode van een NOC*NSF of een KNSB is gebruikt, of die in ieder geval zijn geraadpleegd. *Rutger Remmers* antwoordt dat wij niet zomaar een vereniging zijn maar een studenten- én een sportvereniging, waardoor de gedragscode van de door *Boris Petit* genoemde instanties misschien niet aansluit bij ons. Daarnaast merkt hij op dat de nieuwe gedragscode niet bijzonder veel afwijkt van de huidige variant, alleen dat het uitgebreider is en dus de sancties en dergelijke zijn toegevoegd.

Boris Petit reageert hierop en meldt dat hij niet begrijpt waarom we dit zo zelf doen en niet via de instanties, waarbij ook het bestuur en diens verantwoordelijkheden vermeld staan in de gedragscodes. *Niene Iping* merkt op dat onze nieuwe gedragscode ook gewoon geldt voor het bestuur. *Rutger Remmers* voegt toe dat alle punten van het zijn van bestuur verder geen toegevoegde waarde hebben om apart toe te voegen aan de code. *Wouter Kelderman* merkt op dat hij het juist iets moois vindt dat we hier zelf mee bezig zijn.

Joost Adams reageert hierop en zegt dat hij het er niet mee eens zal zijn als we de gedragscode van NOC*NSF aanhouden. Wel merkt hij op dat de bestuursspecifieke regels duidelijker geclassificeerd zouden moeten worden in onze eigen gedragscode. *Marijke de Jong* merkt op dat alle punten bij langs zijn gegaan en dat de bestuursspecifieke regels ook allemaal beschreven staan in de punten voor overige leden. *Joost Adams* antwoordt hier weer op dat het misschien te vanzelfsprekend is om die dingen extra te benoemen, maar dat ze niet meteen meegenomen moeten worden als de regels voor een normaal lid. *Rutger Remmers* reageert dat het voor iedereen geldt dat je vertrouwelijk om moet gaan met informatie, en dat het bestuur meer informatie heeft waar die mee om moet gaan. *Joost Adams* antwoordt dat het in die gevallen misschien wel goed is om dan te verwijzen naar de gedragscode van de NOC*NSF. *Isa Mecklenfeld* merkt op dat deze geheimhoudingsplichten ook beschreven staan in de AVG, die het bestuur ook moet tekenen. *Joost Adams* reageert nog wel met de opmerking dat je als bestuur niet zomaar een lid bent maar wel een speciale rol hebt. *Marijke de Jong* vraagt zich af welke dingen *Joost Adams* dan precies mist in de nieuwe gedragscode, en geeft hem de tijd om hier nog even over na te denken. *Boris Petit* reageert nog dat er onderscheid gemaakt moet worden tussen bestuur, trainers, vertrouwenscontactpersonen (VCP's) en normale leden, en dat er speciale, voor deze functies geldende regels, in de gedragscode moeten staan.

Wies Twisk merkt op dat in het geval van seksueel grensoverschrijdend gedrag er meerdere verplichtingen zijn vanuit het bestuur, namelijk naar het lid dat misbruikt is, maar ook naar de vereniging zelf. Dit zijn dingen die kunnen botsen. Er staat nu in de nieuwe gedragscode dat er altijd een ALV is die beslist over de schorsing van een lid. *Marijke de Jong* en *Rutger Remmers* merken op dat er geen ALV nodig is voor een schorsing maar wel voor het uit het lidmaatschap zetten van een persoon. *Wies Twisk* gaat door en merkt op dat dit heel erg tegen het recht op privacy van het slachtoffer in zou kunnen gaan, aangezien er dingen gedeeld moeten worden, omdat de ALV anders moet stemmen over dingen waar ze geen weet van hebben. Hij noemt een tweede probleem, maar dat wordt een ingewikkelde verwoording, dus mag *Rutger Remmers* eerst reageren op de eerste opmerking van *Wies Twisk*. Hij merkt op dat er in de statuten van de vereniging is vastgelegd dat een ALV beslist over het uitzetten van een lid, en dat we daar momenteel dus mee te maken hebben en geen keus daarin hebben, niet dat het vanuit de Veiligheidscommissie zo graag gezien wordt. *Wies Twisk* reageert dat hij al bang was dat dit het probleem zou zijn, maar dat het dus wel een goed voorbeeld is van een situatie waarin het bestuur gevangen kan zitten tussen een verplichting ten overstaan van de vereniging en het zijn van een lid. *Rutger Remmers* antwoordt dat hij het probleem begrijpt, en dat dit terugkomt op het verschil tussen discretie en transparantie. Wel merkt hij op dat hij niet duidelijk heeft hoe dit onderscheid gemaakt kan worden in een gedragscode. Hij merkt op dat het op dat moment wel een afweging wordt, helemaal voor het bestuur als handelende partij, wat naar buiten gebracht kan en moet worden. Het ligt niet zo zwart wit, en dat kleine stukje grijs gebied zou juist bewaard moeten blijven. Dat is ook de reden dat het stukje over transparantie bewust uit de gedragscode is gehaald. Hij gaat door en merkt op dat er in het stukje meldingen en sancties ook bewust staat dat het een lastig punt is. Hij geeft een voorbeeld, en noemt Persoon X, die Persoon Y betast. Persoon Y vindt dit vervelend en stapt naar het bestuur. Het bestuur is dan direct verplicht om te vragen of persoon Y wil dat er iets mee gedaan wordt. Persoon X weet dan dus al direct dat persoon Y naar het bestuur is gestapt, zij het dat persoon X alleen persoon Y heeft betast. Dit is een simpel gevolg van het doen van een melding. Dit gaat natuurlijk nog niet direct over het uitzetten van een lid, maar is een van de gevolgen van het maken van een melding en daarover moet het bestuur in gesprek met de melder. Als dit leidt tot een verzoek om schorsing dan is dat in overleg met de melder, maar dan is alsnog de betaster zelf op de hoogte dat het van de melder komt, en dat je daar niet aan ontkomt. *Wies Twisk* merkt op dat het helder is wat *Rutger Remmers* probeert te zeggen, maar dat het niet per se het probleem is wat hij zelf probeerde te schetsen. Hij merkt op dat hij de gedragscode goed heeft doorgelezen en dat de nieuwe variant zeker een verbetering is ten opzichte van de huidige versie. *Loes Berkhof* heeft een vraag, maar toch niet. Dit breekt de serieuze sfeer van de ALV en iedereen begint hard te lachen.

Laurien Bleijs komt binnen om 19:41.

Floris Erwich wil inhaken op *Joost Adams* en *Boris Petit*. Hij merkt op dat hij het met ze eens is en dat hij niet precies weet welke dingen er voor het bestuur dan anders benoemd moeten worden in de gedragscode, maar dat het wel nuttig zou kunnen zijn om de bestuursspecifieke regels te noemen vanwege de bijzondere functie van deze leden. *Loes Berkhof* herinnert zich haar vraag weer en vraagt zich af of het niet mogelijk is om voor te stellen dat je de U.S.S.V. Softijs gedragscode ook als aanvulling op de openbare gedragscodes kan zijn zoals van de NOC*NSF of de KNSB. *Rutger Remmers* merkt op dat

dat zeker een goed idee is, maar dat dan de inhoud goed naast elkaar gelegd moet worden om te kijken of er geen grote overlap of juist tegenstrijdigheden in zitten. Daarnaast merkt hij op dat we met onze nieuwe gedragscode er al flink op vooruit zullen gaan, en dat hij hoopt dat we onder invloed van de ALV dit bestand nog beter kunnen ontwikkelen. *Boris Petit* heeft de gedragscode van de NOC*NSF erbij gepakt en merkt op dat er zeker dubbelingen in zitten vergeleken met onze eigen gedragscode. Hij komt wel met een aantal verschillen die met name bestuursspecifiek zijn, zoals het voorkomen van belangenverstremming, het feit dat je een voorbeeldrol hebt, het feit dat je je actief inzet om de gedragscode te handhaven, wat een verschil is met een normaal lid die zich aan de gedragscode moet houden en het feit dat meldingen die bij het bestuur binnen komen serieus genomen moeten worden. Dit zijn voorbeelden van regels die toch specifiek anders zijn voor bestuursleden in vergelijking met normale leden. *Marijke de Jong* vraagt welke gedragscodes dit dan precies zijn, waarop *Boris Petit* antwoordt dat dit die van Centrum Veilig Sport, NOC*NSF en de KNSB zijn.

Marijke de Jong gaat verder met de presentatie van de nieuwe gedragscode en bespreekt het doel van de gedragscode.

Floris Erwich vraagt zich af of de gedragscode geldt tijdens Softijs activiteiten of altijd. *Marijke de Jong* antwoordt dat dit geldt voor Softijs activiteiten, en dat het haar niet uitmaakt of iemand drugs doet in het weekend. Ze merkt op dat dit ook duidelijk beschreven staat in de introductie van de gedragscode. *Joost Adams* vult haar aan door dit stukje nog even duidelijk voor te lezen. *Wies Twisk* vraagt zich af of hij wel met zijn vriendin, die toevallig ook Softijslid is, mag roddelen over anderen, of dat de gedragscode alleen geldt tijdens activiteiten van Softijs. *Marijke de Jong* merkt op dat dit inderdaad het geval is.

Marijke de Jong gaat verder met haar presentatie en bespreekt de 16 regels die de gedragscode beslaan.

Floris Erwich heeft een vraag over punt 8, en vraagt zich af wat er bedoeld wordt met valsspelen. *Rutger Remmers* merkt op dat het gaat over officiële wedstrijden bijvoorbeeld, en dat sportiviteit veel breder is dan alleen valsspelen. *Joost Adams* merkt op dat de uitleg van 'speelt niet vals' niet duidelijk wordt uitgelegd, en dat het kopje van punt 8 niet duidelijk wordt toegelicht in de toelichting. *Wies Twisk* merkt op dat wanneer jij je niet houdt aan de regels van de wedstrijd je dan dus vals speelt. *Anouk Eggink* merkt wel op dat er nog een verschil is tussen vals spelen en je sportief tonen. *Loes Berkhof* antwoordt hierop dat je dingen niet al te specifiek op moet willen schrijven, en verduidelijkt dat het misschien meer een voorbeeld is dat je niet vals mag spelen, maar dat het algemene beeld is dat je sportief moet zijn. Ze zegt dat het gaat over kaders stellen en dat het dan aan het bestuur is om te stellen of de gedragscode geschonden is. *Rutger Remmers* voegt hieraan toe dat de gedragscode ook wel in deze trant is geschreven. *Wouter Kelderman* merkt op dat je in dit geval ook niet semantische verschillen moet gaan beschrijven en deze discussies aan moet gaan, aangezien je zo'n gedragscode nooit kan dichttimmeren. *Rutger Remmers* reageert hierop dat we altijd nog scheidsrechters hebben mocht het echt nodig zijn.

Marijke de Jong wilde de volgende acht regels op gaan lezen, maar toen bleek dat ze dit al had gedaan. Daarom vraagt ze direct of mensen daar nog vragen over hebben.

Wies Twisk heeft een vraag over het alcoholgebruik, met name bij sportactiviteiten. Hij valt over de zin "Het is verboden om met meer dan de wettelijk toegestane hoeveelheid alcohol deel te nemen aan sportactiviteiten". Hij merkt op dat dit in strijd is met de wet Sport Veilig, en dat dit daarnaast suggereert dat je wel met alcohol op mag sporten zolang het maar onder de wettelijk toegestane hoeveelheid is. Hij zou graag willen dat deze zin weggehaald wordt, aangezien sommige mensen echt een gevaar op de weg zijn als ze de wettelijk toegestane hoeveelheid alcohol hebben gedronken, maar volgens deze regel dan wel met die hoeveelheid alcohol op mogen sporten. Daarnaast suggereert dit überhaupt dat het oké is om met alcohol op te sporten. Verder verschilt ook de wettelijk toegestane hoeveelheid alcohol nog eens per persoon. *Marijke de Jong* merkt op dat dit een goede opmerking is. *Wies Twisk* reageert weer door te verwijzen naar Sport Veilig en adviseert deze regels aan te nemen. *Joost Adams* voegt toe dat bij punt 9 ook wat meer uitleg toegevoegd mag worden, als aanvulling op wat *Wies Twisk* zei. *Boris Petit* is het eens met *Wies* en verduidelijkt dat je beter kan zorgen dat mensen verantwoord omgaan met alcohol en tijdens wedstrijden het gebruik niet te tolereren.

Floris Erwich heeft een vraag over punt 11, en vraagt zich af of het mag om drugs bij je te hebben zonder de intentie dat je dit wilt gebruiken. *Marijke de Jong* antwoordt dat we mensen niet gaan fouilleren, maar dat het dragen van drugs simpelweg niet is toegestaan. Op het moment dat iemand het ziet ben je dus in strijd met de gedragscode. Ze merkt wel op dat sancties in deze gevallen niet meteen schorsingen zullen zijn, maar in eerste instantie een gesprek of een waarschuwing. *Floris Erwich* vraagt zich af waarom de regels dan niet worden aangescherpt naar het gebruik van drugs en niet het bezit. *Niene Iping* antwoordt hierop dat bijvoorbeeld de buitenland reizen naar Italië of Duitsland ook vanuit Softijs zijn, en dat bezit van drugs hier wel tot problemen kan leiden. Je wilt voorkomen dat mensen drugs meenemen in hun zak zonder dat ze dat weten. *Joost Adams* geeft een voorbeeld waaruit blijkt dat ook het in het bezit zijn van drugs tot problemen kan leiden en stelt dat je wilt voorkomen dat een hele groep verantwoordelijk wordt gemaakt in plaats van alleen de persoon die het bij zich heeft. *Donna Slaman* merkt op dat je als vereniging echt niet geassocieerd wilt worden met het bezitten van drugs tijdens activiteiten, aangezien je hierdoor flink in opspraak kan komen.

Wies Twisk merkt op dat een lid geen drugs mag gebruiken, maar je mag wel flink zuipen. Hij vraagt zich af waarom je dan niet een keer een jointje moet kunnen roken. *Rutger Remmers* heeft hier verder geen mening over maar merkt wel op dat hij het een leuke vraag vindt. *Donna Slaman* merkt op dat er wel een grens is tussen drugs en alcohol. *Boris de Groot* merkt op dat je hier drugs wel in zijn geheel moet stoppen, aangezien je in dit geval geen grijze gebieden wil creëren om eigen interpretaties van leden te voorkomen. *Anouk Eggink* reageert hierop dat het ook een groot verschil is dat alcohol volgens de wet is toegestaan en drugs niet, en dat ondanks het gedoogbeleid je als vereniging wel scherp in deze regels moet zijn. *Wies Twisk* roept erdoorheen dat hij ook tegen het gedoogbeleid is. *Rutger Remmers* merkt op dat vanuit de Veiligheidscommissie het idee van WheELS naar boven kwam, vandaar de opmerking over de wet in de openbare ruimte. Hij heeft niet het idee dat er een eenduidige stem naar voren komt over een wijziging, maar het is wel belangrijk om deze discussie mee te nemen. Hij probeert vervolgens het laatste woord te hebben maar dat mislukt. *Loes Berkhof* merkt op dat je wat betreft alcoholgebruik wel een wettelijke limiet op kan stellen, maar dat het dan specifiek moet gaan over 'de weg op gaan'. *Marijke de Jong* merkt op dat dit ook valt onder je 'aan de wet moeten houden'. *Loes*

Berkhof antwoordt dat dat inderdaad waar is, maar dat het misschien wel als extra strenge eis gesteld moet worden dat in het verkeer, bijvoorbeeld in andermans auto, alcohol dan niet getolereerd wordt. Dit hoeft niet per se verduidelijkt te worden in de gedragscode maar kan wel meegenomen worden.

Boris Petit heeft twee kleine puntjes. Hij begint met de opmerking dat we ons een beetje weg moeten houden van de wet. Hij gebruikt als voorbeeld het feit dat openbaar dronkenschap niet is toegestaan, maar dat we dat allemaal vaak genoeg zijn geweest. Hij merkt op dat leden al snel in overtreding van de gedragscode zullen zijn als we zulke regels gaan hanteren. *Loes Berkhof* merkt op dat haar opmerking ging over de specifieke situatie van autorijden, maar niet over de andere situaties. *Boris Petit* heeft nog een puntje over het kopje doping, en merkt op dat er een dispensatieregeling opgesteld zou moeten worden of gehandhaafd moet worden voor het geval mensen medicijnen gebruiken. Hij merkt op dat alleen de eerste zin van dit puntje voldoende is en de laatste zin verwijderd kan worden.

Marijke de Jong is het hier mee eens en draagt deze wijziging voor. Daarnaast gaat ze verder met de presentatie van de gedragscode, het hoofdstuk 'Meldingsprocedure'.

Boris Petit heeft een opmerking over een zin aan het einde van het hoofdstuk: "Indien het bestuur betrokken is bij de melding wordt advies gevraagd." Hij merkt op dat het stelliger genoemd mag worden dat dan het bestuurslid waarover de melding gaat of daarbij betrokken is niet betrokken mag zijn bij het inwinnen van advies en gesprekken. *Marijke de Jong* merkt op dat het bestuur de enige is die een sanctie op mag leggen. *Boris Petit* antwoordt hierop dat de statuten in dit geval verouderd zijn. Hij merkt op dat de Wet Bestuur en Toezicht Rechtspersoon van kracht is waarin staat dat indien een bestuur of bestuurslid een direct of indirect tegenstrijdig belang heeft dat het bestuurslid niet betrokken mag zijn en deel mag nemen aan de bestuursvergadering. Is het hele bestuur betrokken, dan moet een vervanger worden aangewezen vanuit bijvoorbeeld een externe partij. Hij merkt op dat we dit momenteel niet zo in de statuten hebben staan maar dat ze daarom niet direct gewijzigd hoeven te worden, maar hij stelt wel dat deze bepaling van tegenstrijdig belang altijd voorgaat op onze statuten. In zulke gevallen moet dus een alternatief worden gevonden, maar het moet wel gedefinieerd worden dat een betrokken bestuurslid niet betrokken wordt in de afhandeling. *Marijke de Jong* antwoordt hierop dat er altijd advies wordt gevraagd aan externe partijen indien er een bestuurslid betrokken is bij een melding, en dat het overige bestuur dan wel op de hoogte wordt gesteld door deze externe partijen. *Boris Petit* merkt op dat dit inderdaad klopt maar dat hij dat wel graag opgenomen ziet worden in de gedragscode. *Rutger Remmers* vraagt of *Boris Petit* al deze info nog even op de mail zet, aangezien dat handig is voor het updaten van de gedragscode.

Wies Twisk valt over de opmerking dat het bestuur de melder mag adviseren maar de mening van de melder moet respecteren met betrekking tot het wel of niet uitvoeren van vervolgacties. Hij is het er niet mee eens omdat je in dit geval de verantwoordelijkheid over eventuele straffen volledig bij het slachtoffer neergelegd wordt, terwijl wanneer er traumatische ervaringen zijn, het slachtoffer niet zozeer in zijn/haar eigen belang kan handelen. Hij vindt dat het aan het bestuur is om wel in het belang van het slachtoffer te handelen, en stelt voor door bijvoorbeeld niet alleen met de eigen VCP wordt gesproken, maar er ook altijd een extern vertrouwenspersoon wordt geraadpleegd, en dat vervolgens dat advies naar discretie van bestuur leidend zal zijn, maar dat het bestuur dus wel de

mogelijkheid heeft om tegen de wensen van het slachtoffer in te gaan indien nodig. *Marijke de Jong* merkt op dat het punt begrijpelijk is, maar vraagt zich af of het slachtoffer zich dan nog vrij genoeg voelt om naar het bestuur te stappen. *Wies Twisk* merkt op dat dat een afweging is die je zou moeten maken, als ALV nu. Hij begrijpt wat *Marijke de Jong* zegt, maar heeft dit met verregaande gevolgen fout zien gaan en neigt er daardoor naar dat het bestuur er wel wat van kan zeggen, of in ieder geval dat het niet zo scherp verwoordt moet worden dat het slachtoffer de uiteindelijke beslissing moet maken. Het slachtoffer moet geholpen worden en niet per se de verantwoordelijkheid te hebben over de gevolgen voor de dader. *Anouk Eggink* stelt voor om het te verwoorden dat het slachtoffer altijd de mogelijkheid heeft om een besluit tegen te kunnen houden. *Rutger Remmers* merkt op dat dat het probleem niet verhelpt, en voegt toe dat we in zulke heftige gevallen ook altijd met NOC*NSF moeten overleggen, aangezien ons bestuur weinig ervaring met zulke problemen heeft. *Wies Twisk* merkt op dat dit een goede oplossing is, en dat dit ook in de meldingsprocedure verwerkt zou moeten worden, aangezien er mensen bij NOC*NSF en de KNSB zitten met daadwerkelijke expertise die op afstand goed advies kunnen geven, waarmee je het risico op conflicten uitsluit.

Boris Petit is het hier mee eens, en heeft nog een kleine opmerking over de zin dat het bestuur met de melder overlegt, waarin de implicatie zit dat de melder het ermee eens is als het bestuur de sanctie oplegt, wat dus ook een bepaalde druk oplegt naar de melder toe. *Wouter Kelderman* reageert dat er in het stuk ook beschreven staat dat het bestuur verplicht is om seksueel misbruik te melden aan een externe partij. Hij merkt op dat dit misschien breder getrokken kan worden dan alleen seksueel misbruik. *Marijke de Jong* stelt vast dat we inderdaad verplicht zijn om dit te melden bij de KNSB of de ISR, maar dat deze plicht alleen geldt voor seksueel misbruik. *Isa Mecklenfeld* merkt op dat het gaat over grove overtredingen zoals seksueel misbruik. Dit wordt dus als voorbeeld genoemd, maar ook andere grove overtredingen zullen gemeld kunnen worden. *Donna Slaman* merkt op dat we ons bewust moeten zijn van het feit dat het soms niet meteen grove situaties hoeven te zijn maar het ook erg klein kan beginnen met situaties die niet gemeld zouden kunnen worden.

Marijke de Jong gaat verder met de presentatie en benoemt het hoofdstuk 'Sancties'.

Boris Petit heeft een vraag over de sanctie dat het bestuur iemand uit een commissie kan zetten. Hij merkt op dat alle commissies van U.S.S.V. Softijs langs de ALV gaan, en dat dus de ALV als enige iets over de commissies kan zeggen. *Marijke de Jong* verduidelijkt dat deze sanctie dus uit de lijst gehaald moet worden. *Boris Petit* reageert hierop dat dat inderdaad moet, maar dat je in zulke gevallen over zou kunnen gaan op schorsing, aangezien een geschorst lid ook niet deel mag nemen aan de commissies. *Wies Twisk* presenteert een hypothetisch scenario, en stelt dat hij het jammer en vervelend vindt dat alles wat er dan gebeurd is langs een ALV moet gaan, aangezien een slachtoffer dan zijn hele verhaal kenbaar moet maken aan de ALV. *Marijke de Jong* onderbreekt *Wies Twisk* met de mededeling dat de sanctie wordt opgelegd door het bestuur, niet door de ALV. Indien de persoon die de sanctie krijgt het hier niet mee eens is, gaat diegene in beroep bij de bestuursvergadering. Er wordt dan weer over de sanctie gesproken en deze wordt opnieuw behandeld. Als de persoon het dan nog niet eens is met de opgelegde sanctie dan is hoger beroep mogelijk. Dit gaat altijd via de ALV en dat kan ook niet anders aangezien het zo beschreven staat in de statuten. *Wies Twisk* merkt op dat hij dan graag wil dat de statuten aangepast zullen worden. *Marijke de Jong* merkt op dat dat niet gaat over onze

gedragscode, aangezien die niet in strijd mag zijn met onze statuten. *Wies Twisk* antwoordt dat dat dan waarschijnlijk is waar zijn probleem ligt, aangezien er nu geen enkele manier is waarop deze privacyschending van het slachtoffer voorkomen kan worden.

Boris de Groot vraagt zich af of royerering een mogelijke sanctie is die de ALV kan bepalen, of alleen het bestuur. *Marijke de Jong* merkt op dat dit niet per se via de ALV hoeft. *Boris Petit* heeft hier een wettelijke uitleg voor. In onze statuten wordt gesproken over ontzetting. Als de statuten over bepaalde sancties niets zeggen dan geldt de wet en de wet geeft aan dat ontzetting opgelegd mag worden door het bestuur, en indien er in beroep wordt gegaan dat het dan bij de ALV terechtkomt. *Rutger Remmers* merkt op dat het bestuur dus zomaar iemand kan royeren. *Loes Berkhof* vat samen dat je als bestuur dus iemand weg kan sturen, en pas als iemand in beroep gaat moet deze kwestie bij de ALV terechtkomen. *Wies Twisk* vraagt zich af of er iets bedacht wordt op de uitvoering van de sancties. *Marijke de Jong* merkt op dat we hier later op terugkomen en gaat door met de presentatie en presenteert het hoofdstuk 'Vertrouwenscontactpersonen'. Hier zijn geen vragen over.

Marijke de Jong merkt op dat de nieuwe gedragscode nog te veel opmerkingen en haken en ogen heeft. Ze stelt voor om er nu niet over te stemmen en door te schuiven naar de volgende ALV, de Wissel-ALV. *Isa Mecklenfeld* roept op dat het fijn zou zijn als vragen en opmerkingen eerder zouden komen zodat aanpassingen nog gedaan kunnen worden voor stemming. *Joost Adams* merkt op dat het wel een beetje kort dag is om 2 weken van tevoren de nieuwe gedragscode te krijgen. *Loes Berkhof* merkt op dat 2 weken genoeg moet zijn. *Marijke de Jong* merkt op dat het nu ook wat later werd doorgestuurd doordat het bestand nog niet af was. *Joost Adams* wil ook graag nog dat er gekeken wordt naar de gedragscode van de KNSB, aangezien onze gedragscode momenteel niet voldoet aan de richtlijnen van de bond en dus de statuten. *Boris de Groot* merkt op dat de statuten wel vaak ter sprake komen en dan vooral de vernieuwing. *Marijke de Jong* en *Celine van der Vinne* merken op dat er al wordt gekeken naar de vernieuwing van de statuten. *Boris Petit* merkt op naar aanleiding van de opmerking van *Joost Adams* dat we niet per se de officiële bestanden van de KNSB en NOC*NSF hoeven te volgen, maar dat het meer een keuze is welke er gevolgd zal worden en bestanden samengevoegd kunnen worden. *Wies Twisk* geeft de Veiligheidscommissie een compliment over het opstellen van het bestand en vindt het heel tof dat het nu opnieuw opgesteld wordt. Ook merkt hij op dat zo'n ALV een goede manier is om veel input te krijgen van leden. *Marijke de Jong* bedankt *Wies Twisk* voor zijn compliment en bedankt de rest van de ALV voor alle input.

Joost Adams verlaat de ALV even om 20:18.

Motie Openbaar dronkenschap

Openbaar dronkenschap? Dat mag niet! Bestuur: neem een shotje.

De motie 'Openbaar dronkenschap' wordt aangenomen zonder te stemmen.

Joris Stevers vraagt aan *Isa Mecklenfeld* of ze al een beetje lam is. Het antwoord hierop is een keiharde nee.

7. Voorstel financiële richtlijnen

Lucas van der Sprong geeft de presentatie over de financiële richtlijnen.

Rutger Remmers heeft een vraag over het belachelijk hoge bedrag in de tabel over getallen van de afgelopen paar jaar. *Lucas van der Sprong* heeft hier nog een aantal aantekeningen bij, en merkt op dat het hoge bedrag komt door het shorttracken, wat een vertekend beeld geeft. Daarnaast komt het hoge bedrag van dit jaar door verhoging van een aantal subsidies, zoals de externe trainingsfaciliteit. Door deze verhogingen is de verwachting van dit jaar dat wij op dezelfde getallen uitkomen als de jaren hiervoor met shorttrack. *Rutger Remmers* vraagt zich af of het grote eigen vermogen in de vorm van shorttrack materiaal er niet voor zorgt dat we moeten streven naar een minder groot eigen vermogen en wellicht middelen weg moeten gaan doen om aan het streven te komen. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat dit een goed punt is, maar aangezien het shorttrack materiaal een groot bedrag is, helemaal in vergelijking met de rest van ons eigen vermogen, moet je er eerst los van het eigen vermogen naar kijken. *Rutger Remmers* merkt op dat je dan dus de shorttrack spullen los van de eigen dingen bekijkt, als uitzondering op de rest van het eigen vermogen. *Boris de Groot* reageert hierop dat het ook is meegenomen dat de shorttrack spullen uiteindelijk verdwijnen als eigen vermogen aangezien het bij de leden terechtkomt, wat een vertekend beeld geeft. Hij geeft aan dat dit de reden is dat we de shorttrack materialen apart houden van de rest van het eigen vermogen. Het eigen vermogen is iets waar je volledig op zou kunnen bouwen voor bijvoorbeeld de ijshuur, terwijl de shorttrack investeringen dat niet zijn.

Rutger Remmers vraagt zich dan af hoeveel het eigen vermogen is los van de shorttrack spullen, aangezien we het hebben over de levensvatbaarheid van Softijs tijdens een jaar zonder subsidies. *Lucas van der Sprong* merkt op dat dit moeilijk te zeggen is aangezien veel voorraad en materiaal niet bij het eigen vermogen is berekend in het verleden. Daarna gaat hij door met zijn presentatie om dit duidelijk te maken. *Boris de Groot* merkt op dat een groot gedeelte eigen vermogen voornamelijk is opgebouwd uit spullen die bij Softijs opgeslagen liggen, dus je krijgt een eigen vermogen van spullen in plaats van geld. *Rutger Remmers* vraagt zich af of dit bedrag dan gelijk is aan de subsidies. *Boris de Groot* antwoordt dat dit niet het geval is, maar dat het wel heel erg van de situatie afhangt en je het eigen vermogen pas kan bepalen aan het einde van het boekjaar. *Rutger Remmers* vraagt zich af wat dan de laatste vaststelling van het eigen vermogen was, waarop *Boris de Groot* antwoordt dat dit ongeveer €23.000 bedraagt inclusief shorttrack materialen. *Joost Smeets* stelt een vraag via *Rutger Remmers*, hij vraagt zich af of we gezien het huidige eigen vermogen niet ineens heel erg zuinig moeten gaan doen. Zowel *Boris de Groot* als *Wouter Kelderman* en *Lucas van der Sprong* reageren dat dit niet hoeft.

Boris Petit vraagt zich af waarom het erg is dat we over ons streven van het eigen vermogen gaan. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat je dan geld van de leden achterhoudt, wat niet de bedoeling is en wat momenteel niet nodig is. *Boris Petit* stelt vast dat het dus niet met regelgeving omtrent subsidies of dergelijke te maken heeft, en dat er dus nog naar shorttrack gekeken moet worden aangezien dat zorgt voor een tijdelijke ophoging. *Femke Huis in 't Veld* vraagt om de reden dat het materiaal nu niet op de balans staat. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat veel materiaal heel lang geleden is gekocht en dat het toen nooit op de balans is gezet. Hij legt uit dat we de huidige waarde niet meer kunnen achterhalen doordat deze materialen zo oud zijn. *Femke Huis in 't Veld* vraagt zich af of er dus nadelen

zitten aan het includeren van materialen in het eigen vermogen, waarop *Lucas van der Sprong* antwoordt dat dat juist niet het geval is en het meer inzicht zou kunnen bieden.

Wies Twisk heeft een andere vraag, en vraagt zich af of het een reële angst is dat de Olympos subsidies ooit verdwijnen. *Lucas van der Sprong* merkt op dat dit niet het geval is, maar dat het een goede richtlijn is omdat er veel betalingen worden gedaan met deze subsidies. *Wies Twisk* vraagt zich nog af waarom we dan zoveel geld opzij zetten als het verlies van deze subsidies geen reële angst is. *Boris de Groot* haakt hierop in met de opmerking dat Olympos niet altijd op tijd is met de betaling van de subsidies, waarvoor je dus sowieso de financiële ruimte wil hebben in het eigen vermogen om het geld even kwijt te kunnen zijn.

Motie Nog niet lam?!

Voor elke hamerslag een shotje voor Isa!

Er wordt gestemd over de motie 'Nog niet lam?!'

Stemmen voor: *Boris Petit, Donna Slaman, Eline Kuijt, Femke Huis in 't Veld, Lisa Feenstra, Joris Stevers, Cassimy van Neerven, Mette Westra, Sacha de Boer, Loes Berkhof, Wies Twisk, Niene Iping, Nynke Santema, Rutger Remmers, Romi Roest, Rianne Olijerhoek, Joost Smeets, Boris de Groot, Mirte Neefjes, Anke de Groot, Myra Canoy, Floris Erwich, Laurien Bleijs.*

Stemmen tegen: *Anouk Eggink.*

Stemmen onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijns, Hugo Krul, Wouter Kelderman, Martijn Vermist.*

De motie 'Nog niet lam?!' wordt met een hamerslag ingestemd. Die arme, arme *Isa Mecklenfeld*...

Motie Waar is de bril van Lucas?

Hoe kan dat nou? Alle bestuursleden hebben een mooie rode zonnebril, behalve onze liefvallige penningmeester. Dat kan natuurlijk niet. Shotje voor Lucas en z'n bestuur, en volgende keer allemaal een zonnebril!

De motie 'Waar is de bril van Lucas' wordt aangenomen zonder te stemmen.

Motie Moties duren lang

Een wave moet gestart worden als de zin die gesproken wordt is afgerond. Dus, Hugo mag de motie nog 1x extra starten en mag een shotje nemen.

De motie 'Moties duren lang' wordt aangenomen zonder te stemmen.

Lucas van der Sprong gaat verder met zijn presentatie.

Floris Erwich vraagt zich af waarom we minder subsidie van Olympos hebben gekregen dan vorig jaar. *Lucas van der Sprong* merkt op dat dit gaat over 14 euro, en dat dat te maken heeft met leden met een Olympas die actief studeren. *Femke Huis in 't Veld* komt met de

opmerking 'Onze penning kan niet rekenen!' *Lucas van der Sprong* gaat onverstoord door met zijn presentatie.

Rutger Remmers heeft een vraag van *Joost Smeets*. Probleem is echter dat hij zelf niet helemaal begrijpt wat er wordt gevraagd. De vraag luidt: 'Op dit moment hebben we geen vaste activa toch en in principe wordt standaard alles gekocht en afbetaald, waardoor er geen monetaire waarde meer is op de balans en afschrijven met de jaren niet nodig is? Willen jullie hier verandering in of is het niet fijner alles gelijk afgehandeld te hebben?' *Lucas van der Sprong* antwoordt dat we wel willen streven om dingen minder snel direct af te handelen, en dat dit niet gaat over kleine bedragen maar echt grote dingen. Vijf euro zal bijvoorbeeld niet op de balans genoemd worden, maar dingen zoals nieuwe leenschaatsen en helmen zal wel op de balans meegenomen worden. *Rutger Remmers* antwoordt dat *Joost Smeets* het antwoord op zijn vraag wel terug zal lezen in de notulen. *Lucas van der Sprong* gaat door met de presentatie.

Motie Larieloeder

Als aanstichter drink je mee! Hé Loes!

Er wordt gestemd over de motie 'Larieloeder'.

Stemmen voor: *Donna Slaman, Eline Kuijt, Femke Huis in 't Veld, Lisa Feenstra, Joris Stevers, Cassimy van Neerven, Mette Westra, Sacha de Boer, Loes Berkhof, Wies Twisk, Niene Iping, Nynke Santema, Rutger Remmers, Romi Roest, Rianne Olijerhoek, Joost Smeets, Boris de Groot, Mirte Neefjes, Anke de Groot, Myra Canoy, Floris Erwich, Laurien Bleijs, Wouter Kelderman, Martijn Vermist.*

Stemmen tegen: geen.

Onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijts, Hugo Krul, Anouk Eggink, Floris Erwich, Boris Petit.*

De motie 'Larieloeder' wordt met een hamerslag ingestemd. Arme *Loes Berkhof*.

Lucas van der Sprong gaat door met de presentatie. *Femke Huis in 't Veld* vraagt zich af of er ook in het geval van geldtekort in de voorgestelde volgorde wordt gehandeld. *Lucas van der Sprong* merkt op dat contributie verhogen één van de dingen is die je als laatste wil doen aangezien dat een ingrijpende handeling is, en dat schrappen in de begroting het makkelijkste is en dus als eerste gedaan zou worden.

Joris Stevers wordt op zijn vingers getikt door *Lucas van der Sprong*. *Joris Stevers* houdt zijn mond zodat *Lucas van der Sprong* door kan met de presentatie.

Loes Berkhof vraagt zich af waarom het mogelijk is dat er ineens afgeweken kan worden van de begroting, omdat dat op de Wissel-ALV ook al kan. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat er op een halfjaarlijkse ALV (hALV) altijd wel wordt gekeken hoe het ervoor staat met de begroting maar dat er nooit een herziene begroting wordt opgesteld, terwijl je dan een concreet nieuw plan weer op kan stellen. *Loes Berkhof* vraagt zich af of dit haalbaar is voor de penningmeester. *Lucas van der Sprong* merkt op dat dit wel haalbaar moet zijn, omdat je veel dingen al tegenkomt in je bestuursjaar richting de hALV, en dat veel uitgaven gelijk zullen blijven. *Wouter Kelderman* haakt in op de eerder gestelde vraag van *Joost Smeets*

over het afschrijven van materialen, en merkt op dat een nieuwe begroting op de hALV het bestuur de ruimte geeft om goed na te denken over grote uitgaven zodat waarde blijft behouden.

Rutger Remmers heeft weer een opmerking namens *Joost Smeets*, namelijk dat de overdracht van HB naar KB beter moet gaan. *Lucas van der Sprong* is het hier mee eens en gaat dit instellen voor zijn opvolger. *Joost Smeets* vindt drie keer bellen en mailen te veel voor crediteuren, het is eigen verantwoordelijk van de leden en te veel werk voor de penningmeester. *Lucas van der Sprong* merkt op dat dit kan kloppen. *Marijke de Jong* antwoordt nog dat het een richtlijn is. *Joost Smeets* vraagt zich ook nog af wat te doen als de factuur van een activiteit/accommodatie of dergelijke toch niet komt, of dit dan terug wordt gegeven onder leden of bij onvoorzien terecht komt, en tegelijkertijd is de vraag wat je doet je als er veel later nog een factuur komt. *Lucas van der Sprong* merkt op dat dit afhankelijk is van wat voor activiteit dit is en dat dit met de Kascommissie overlegd wordt. *Joost Smeets* heeft ook nog opgemerkt dat hij meende dat de website reservering was komen te vervallen. *Lucas van der Sprong* vindt dit een goed punt, maar zal voorstellen om wel de virusbescherming en dergelijke van een website reservering te betalen, en dat het het plan is om dus voortaan wel zo'n soort reservering te hebben. *Joost Adams* antwoordt dat virussen en malware gewoon niet meer gaan gebeuren. *Rutger Remmers* noemt nog een opmerking op van *Joost Smeets*, die stelt dat we in principe niet zouden willen reserveren, dus als er geld overblijft laat je het eigen vermogen gewoon groeien en kan het de komende jaren weer uitgegeven worden. Dat hoeft dan juist niet gereserveerd te worden om meer vrijheid te geven. *Lucas van der Sprong* bevestigt dit helemaal. De puntjes van *Joost Smeets* zijn bijna op. Hij vraagt zich af of een nieuwe begroting op de hALV komend jaar helemaal opnieuw ingestemd moet worden of dat alleen de gewijzigde punten behandeld worden. *Lucas van der Sprong* merkt op dat alleen de wijzigingen inslaan in principe hetzelfde is als er een nieuwe ingeslagen wordt, maar dat er wel nog over nagedacht kan worden of deze begroting echt ingeslagen moet worden of dat het alleen een update zal zijn. *Rutger Remmers* merkt op dat hij deze antwoorden terugkoppelt naar *Joost Smeets*. Tenslotte heeft *Joost Smeets* nog een laatste puntje, en schrijft hij dat de Kascommissie en *Lucas van der Sprong* erg goed bezig zijn en het er goed uit ziet!

Wies Twisk heeft een vraag over de hALV begroting en vraagt zich af of die begroting niet meer een impressie is van wat je hebt uitgegeven, zoals we nu ook doen. Hij heeft de waarde van een nieuwe begroting maken niet duidelijk. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat je normaal gesproken ziet hoeveel je denkt aan het einde van het jaar over te houden, en wanneer je dit op de hALV nog eens doet heb je een betere update en beter overzicht over geld wat je overhoudt, wat je in het tweede halfjaar dan nog ergens in kan steken. *Wies Twisk* zegt dat je dan dus een nieuwe begroting maakt. *Lucas van der Sprong* merkt op dat je dan geld aan posten kan toevoegen of er juist vanaf kan halen. *Wies Twisk* vraagt of je dit niet alleen doet in het geval er grote wijzigingen zijn en dat je dat niet altijd hoeft te doen. *Marijke de Jong* antwoordt hierop dat dit concept getest gaat worden in het 38ste waarna het geëvalueerd zal worden om de toegevoegde waarde te bepalen.

Marijke de Jong last een pauze in om 20:52.

De ALV wordt vervolgd om 20:58.

8. Instellen VOG's trainers, VCP's en bestuur

Marijke de Jong presenteert het plan om een verplichting voor een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) in te stellen voor trainers, VCP's en bestuur. *Loes Berkhof* neemt ondertussen een shotje.

Niene Iping heeft twee vragen, beginnende met de vraag of je twee VOG's kan hebben indien je er al eentje hebt. *Marijke de Jong* merkt op dat dit inderdaad mogelijk en zelfs gewenst is. *Niene Iping* haar tweede vraag is hoe lang deze VOG's dan geldig zullen zijn en of we ze na een bepaalde tijd weer opnieuw moeten aanvragen. *Marijke de Jong* merkt op dat dit ongeveer 3 jaar zal zijn, maar dat we dit verder zullen uitzoeken. *Floris Erwich* vraagt zich af waarom we de verplichting van de KNSB voor willen zijn, waarop *Marijke de Jong* antwoordt dat het een beter beeld geeft van de vereniging als we het nu al instellen, en aangezien het veel uitzoekwerk is wil je hier niet te laat mee beginnen, zodat we niet later in de stress komen. *Floris Erwich* vraagt zich ook af of je een VOG zou kunnen krijgen als je bijvoorbeeld iets hebt gestolen en training wil geven, of of een VOG daadwerkelijk situatiespecifiek is. *Marijke de Jong* antwoordt dat er bij een VOG voor training geven niet wordt gekeken naar andere dingen. *Hugo Krul* vult aan dat een VOG situatie gebonden is, en je dus voor iets stelen wel een VOG krijgt voor training geven. *Floris Erwich* vraagt of je ergens de eisen voor de verschillende VOG's kan vinden. *Hugo Krul* merkt op dat dit online te vinden is. *Femke Huis in 't Veld* vraagt naar de huidige status van VOG's binnen Softijs. *Marijke de Jong* en *Celine van der Vinne* antwoorden dat er momenteel niemand binnen Softijs een VOG heeft, en dat dat de reden is dat we de verplichting willen instellen. *Anouk Eggink* vraagt zich af hoe lang het duurt om een VOG aan te vragen, aangezien sommige commissies erg laat zijn met het regelen van hun trainers. *Marijke de Jong* merkt op dat ze niet weet hoe lang dit duurt, maar dat er met de commissies overlegd moet worden hoe we dit in gaan stellen. *Hugo Krul* vult aan dat het maximaal een maand zal duren voordat de VOG's binnen zijn. *Marijke de Jong* merkt op dat we natuurlijk nog de vergoeding vanuit de KNSB moeten krijgen, maar dat een maand inderdaad haalbaar zal moeten zijn. *Boris Petit* heeft een aanvulling op de vraag van *Floris Erwich* en merkt op dat in het geval van een probleem waarbij naar de KNSB gegaan wordt, een van de eerste vragen zal zijn of er VOG's bij betrokken zijn, wat dus de noodzaak voor VOG's groter maakt. Daarnaast vraagt hij zich af wie de VOG's voor het bestuur gaat aanvragen, of het huidige bestuur hem aanvraagt voor het kandidaatsbestuur of niet. *Marijke de Jong* antwoordt dat dat inderdaad het geval zal zijn. *Femke Huis in 't Veld* vraagt zich af of je dat als kandidaatsbestuur niet zelf kan doen, waarop *Marijke de Jong* antwoordt dat het logisch lijkt als dat niet kan, aangezien in het geval van afwijzing niemand dit weet. *Floris Erwich* vraagt zich af of er andere studentenschaatsverenigingen of studentensportverenigingen zijn die VOG's hebben. *Celine van der Vinne* antwoordt dat er heel veel zijn die dit hebben en dat wij op dit gebied achterlopen. *Floris Erwich* reageert daarop met de vraag of deze verenigingen tegen problemen aanlopen bij het aanvragen van de VOG's. *Marijke de Jong* antwoordt dat hier niets over bekend is en dat het bij alle verenigingen erg soepel verloopt.

Motie Isa nog niet lam?

Isa vertelde dat ze nog niet lam is. Neem een paar shotjes (bepaal zelf hoeveel!).

Er wordt gestemd voor de motie 'Isa nog niet lam?'

Stemmen voor: *Femke Huis in 't Veld, Boris Petit, Floris Erwich, Boris de Groot, Laurien Bleijs, Wies Twisk, Rutger Remmers, Joost Smeets, Romi Roest, Rianne Olijerhoek, Donna Slaman, Eline Kuijt.*

Tegen: *Anouk Eggink, Joris Stevers, Anke de Groot, Wouter Kelderman, Martijn Vermist, Niene Iping, Cassimy van Neerven, Sacha de Boer.*

Onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijns, Hugo Krul, Loes Berkhof, Mirte Neefjes, Mette Westra, Myra Canoy, Lisa Feenstra, Nynke Santema.*

De motie 'Isa nog niet lam?' wordt met een hamerslag ingestemd.

9. HR-wijzigingen

Marijke de Jong presenteert de HR wijzigingen en begint met artikel 6.7.

Boris Petit merkt op dat hij de opmerking 'KNSB' wil vervangen door Softijs zelf. *Marijke de Jong* antwoordt dat we dit niet gaan doen, aangezien we als Softijs zijnde deze kosten niet kunnen betalen. *Boris Petit* vraagt of het dan niet algemener benoemd kan worden, stel dat het over een paar jaar door de NOC*NSF wordt vergoed in plaats van de KNSB. *Marijke de Jong* stelt voor dat we in dat geval dan een HR-wijziging zullen hebben, maar dat veranderen naar Softijs niet haalbaar is. *Boris Petit* merkt op dat het dan alsnog wel iets algemener verwoordt mag worden, waarop *Celine van der Vinne* vraagt of 'externe partijen' een betere verwoording zou zijn. *Boris Petit* vindt dit een betere verwoording en merkt op dat we hier over een aantal jaar niet weer over willen praten. *Marijke de Jong* stelt voor om de wijziging aan te passen naar 'mits deze wordt vergoed door externe partijen'.

Boris de Groot laat een lekker duidelijk boertje.

Er wordt gestemd voor de HR-wijziging met de aanpassing zoals hierboven gesteld.

Stemmen voor: *Boris Petit, Donna Slaman, Eline Kuijt, Femke Huis in 't Veld, Lisa Feenstra, Joris Stevers, Cassimy van Neerven, Mette Westra, Sacha de Boer, Loes Berkhof, Niene Iping, Nynke Santema, Rutger Remmers, Romi Roest, Rianne Olijerhoek, Joost Smeets, Boris de Groot, Mirte Neefjes, Anke de Groot, Myra Canoy, Floris Erwich, Laurien Bleijs, Wouter Kelderman, Martijn Vermist, Anouk Eggink.*

Stemmen tegen: *Wies Twisk, Floris Erwich.*

Onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijns, Hugo Krul.*

De HR-wijziging omtrent artikel 6.7 wordt met een hamerslag ingeslagen.

Motie Spreekrecht

Hugo en Carien horen we graag, maar nog maar heel weinig! Maak een vlog, te presenteren op de Wissel-ALV, over jullie favoriete Softijsdip.

De motie 'Spreekrecht' wordt aangenomen zonder te stemmen.

Marijke de Jong gaat door naar de HR-wijziging van artikel 6.6.

Femke Huis in 't Veld vraagt zich af wat er bedoeld wordt met 'open ijsuren'. *Marijke de Jong* geeft als voorbeeld de uren bij BIK, wat recreatie uren zijn en niet onze eigen uren. Op deze uren hebben we dus niet het recht om mensen het ijs te ontzeggen. *Hugo Krul* verduidelijkt dat dit dus ook geldt voor de licentie-uren aangezien die door de baanvereniging Utrecht verhuurd worden. Omdat mensen dan training krijgen van Softijs kunnen we ze dan de toegang tot de training ontzeggen, maar niet de toegang tot het ijs. *Floris Erwich* heeft een grammaticale opmerking die wordt aangepast. Daarnaast vraagt hij zich af hoe het werkt met betrekking tot proefleden, aangezien die een helm kunnen lenen maar deze op kunnen zijn. *Celine van der Vinne* antwoordt dat hier een andere regeling voor is die beschreven staat in het bestuursdraaiboek. Ook merkt ze op dat hier een handleiding voor geschreven wordt voor volgende besturen, maar dat dit niet in het HR hoeft aangezien omdat het best kan zijn dat de hoeveelheid leenhelmen uitgebreid wordt de komende jaren, waardoor het probleem misschien niet meer zal bestaan. *Floris Erwich* wil dan alsnog toevoegen dat indien er niet genoeg leenhelmen zijn deze regels dan niet gelden. *Hugo Krul* merkt op dat proefleden geen winterleden zijn, en deze HR-wijziging alleen geldt voor complete leden. *Celine van der Vinne* verduidelijkt dat proeftrainingen geen leden zijn, en wanneer je proeflid of nieuw lid bent dat er dan een overgangperiode is waarin een helm gekocht kan worden, of in het mooiste geval er voorraad is en leden deze meteen kunnen aanschaffen. Indien dit niet gebeurt heb je dus geen toegang tot het ijs, wat in principe hetzelfde is als wat hier beschreven staat. *Floris Erwich* merkt op dat je wel volledig lid kan zijn maar in de overgangsfase kan zitten. *Isa Mecklenfeld* reageert hierop en merkt op dat dit een vreemde paar weken zijn, wat ook afhankelijk is van de leverancier en dergelijke. Ze verduidelijkt dat dit ieder jaar anders kan zijn en dus ook ieder jaar het HR gewijzigd moet worden aangezien je pas op het laatste moment weet waar je aan toe bent. Ze meldt dat deze specifieke situaties op alle mogelijke manieren gemeld zullen worden, via mail en Whatsapp, maar dat dit niet vastgelegd kan worden in het HR. *Marijke de Jong* voegt toe dat ieder bestuur ernaar streeft om dit te halen, en dat deze mogelijkheid niet altijd in onze handen ligt.

Joost Adams keert terug om 21:15.

Stemmen voor: *Boris Petit, Donna Slaman, Eline Kuijt, Femke Huis in 't Veld, Lisa Feenstra, Joris Stevers, Cassimy van Neerven, Mette Westra, Sacha de Boer, Loes Berkhof, Niene Iping, Nynke Santema, Rutger Remmers, Romi Roest, Rianne Olijerhoek, Joost Smeets, Boris de Groot, Mirte Neefjes, Anke de Groot, Myra Canoy, Floris Erwich, Laurien Bleijs, Wouter Kelderman, Martijn Vermist, Anouk Eggink, Wies Twisk, Floris Erwich, Joost Adams*.
Stemmen tegen: geen.

Stemmen onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijns, Hugo Krul*.

De HR-wijziging omtrent artikel 6.6 wordt met een hamerslag ingeslagen.

10. Verandering planning zomertrainingen

Marijke de Jong presenteert het nieuwe plan voor de zomertrainingen.

Anouk Eggink merkt op dat het lullig is om promotie te maken om naar de ALV te komen voor deze nieuwe planning, terwijl ze er dan niet over kunnen stemmen. *Rutger Remmers*

merkt op dat de ALV ook gewoon een motie kan indienen om wel te stemmen, maar wil eerst even afwachten wat de nieuwe planning uiteindelijk zal worden.

Marijke de Jong gaat verder met de presentatie over de nieuwe planning van de zomertrainingen.

Anouk Eggink merkt op dat het gemiddelde cijfer per situatie niet heel veel zegt, en vraagt voor een overzicht hoeveel mensen een vier of een vijf hebben gegeven. *Marijke de Jong* laat de resultaten zien en verklaart dat ook op basis van aantal vieren en vijven optie 7 het hoogste scoort. Daarnaast merkt ze op dat de opkomst van de shorttrack- en intervaltraining hier ook nogmaals van belang is, en het dus het meest logisch is om deze twee te combineren. *Loes Berkhof* heeft een opmerking van *Mirte Neefjes*, die meldt dat het bullshit is dat we ons aanpassen aan de Domrenner, dus dat de fietstraining gewoon op maandag gepland mag worden. *Floris Erwich* vraagt zich af of er ook gekeken is naar interval trainers die zowel shorttracken als intervaltraining doen. *Marijke de Jong* merkt op dat de interval trainers nog niet bekend zijn, en daarnaast staat het tijdstip van shorttrack nog niet vast, wat ervoor zorgt dat uiteindelijk interval en shorttrack misschien wel te combineren zijn.

Wies Twisk merkt op dat de nieuwe verdeling van de zomertrainingen echt heel erg onderbouwd is, hij is onder de indruk. Wel merkt hij op dat de fietstraining op maandag ervoor zorgt dat er meer gepromoot wordt, waardoor mensen actiever gaan fietsen zoals bleek uit vorige jaren. Hij merkt op dat het dan logischer is om mensen te laten doorgroeien naar de Domrenner. *Marijke de Jong* reageert hierop en zegt dat het aan de Fietscommissie is om hier naar te kijken, en dat we daar nu niet over gaan discussiëren vanwege de tijd. *Wies Twisk* merkt op dat het zonde zou zijn om op maandag training te gaan geven, terwijl de fanatieke fietsers dan bij Domrenner trainen, waardoor er goede fietsers bij Softijs zullen verdwijnen. *Marijke de Jong* vindt dit een goed punt. *Mirte Neefjes* merkt op dat er ook rekening gehouden moet worden met mensen die in de Fietscommissie zitten die ook Domrenner lid zijn.

Joris Stevers merkt op dat er wat betreft de interval training op dinsdag wel veel leden zullen wegvallen, aangezien leden die intervallen vaak meerdere sporten doen. Hij vindt dat we moeten gaan kijken naar de intervaltraining in het algemeen, en stelt voor om deze misschien in het weekend te organiseren, of alleen door te laten gaan voor de Batavierenrace of de Veluweloop. *Marijke de Jong* merkt op dat we hier na dit seizoen naar kunnen kijken om te zien of dit goed werkt. *Boris Petit* is het eens met *Joris Stevers* en merkt op dat Phoenix traint op de maandag en niet op dinsdag, dus dat we misschien een samenwerking met hen aan kunnen gaan om onze dinsdagavond training beter bezocht te krijgen.

Motie Bewegen!

Ondanks dat wij sporten onder invloed niet tolereren, willen we graag een uitzondering maken. Jullie zitten al de hele avond, maar bewegen is gezond! Wij zien jullie graag een potje bowlen. Hierbij lijkt het ons ideaal als er vier van jullie als 'pin' fungeren, eentje als 'bowlingbal' en eentje als 'bowler'. Hopelijk wordt het een strike!

Er wordt gestemd over de motie 'Bewegen!'

Stemmen voor: *Boris Petit, Donna Slaman, Eline Kuijt, Joris Stevers, Cassimy van Neerven, Mette Westra, Sacha de Boer, Loes Berkhof, Niene Iping, Nynke Santema, Rutger*

Remmers, Romi Roest, Rianne Olijerhoek, Joost Smeets, Boris de Groot, Mirte Neefjes, Anke de Groot, Myra Canoy, Floris Erwich, Laurien Bleijs, Wouter Kelderman, Martijn Vermist, Anouk Eggink, Wies Twisk, Floris Erwich, Joost Adams.

Stemmen tegen: geen.

Stemmen onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijns, Hugo Krul, Lisa Feenstra, Femke Huis in 't Veld.*

De motie 'Bewegen!' wordt met een hamerslag ingeslagen, en er wordt een hele mooie strike gegoooid!

Niene Iping vindt het heel goed dat de enquête erg vaak is ingevuld, en dat we de resultaten zo goed presenteren. Ook is ze erg dankbaar dat de intervaltraining niet op vrijdag is. Wel merkt ze op dat we dit seizoen sowieso goed kijken hoe de intervaltrainingen gaan, aangezien de opkomst sowieso flink achteruit loopt en de trainingen niet zo lekker gaan.

Motie Loes heeft meer shotjes dan bestuur

Loes heeft al meer shotjes dan het bestuur (- Isa). Iedereen - Isa moet het verschil in het aantal shotjes nemen tussen de rest van het bestuur en Isa. Isa en Loes zijn uitgesloten van shotjes na deze hamerslag.

Carien Hoppenreijns noemt de grote verschillen tussen *Loes Berkhof* en *Isa Mecklenfeld* en de rest op. Op basis daarvan wordt gestemd over de motie 'Loes heeft meer shotjes dan bestuur'.

Stemmen voor: *Wies Twisk.*

Stemmen tegen: *Boris Petit, Donna Slaman, Eline Kuijt, Joris Stevers, Cassimy van Neerven, Mette Westra, Sacha de Boer, Loes Berkhof, Niene Iping, Nynke Santema, Romi Roest, Rianne Olijerhoek, Boris de Groot, Mirte Neefjes, Anke de Groot, Myra Canoy, Laurien Bleijs, Wouter Kelderman, Martijn Vermist, Anouk Eggink, Wies Twisk, Floris Erwich, Joost Adams, Lisa Feenstra, Femke Huis in 't Veld.*

Stemmen onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijns, Hugo Krul, Floris Erwich, Rutger Remmers, Joost Smeets.*

De motie 'Loes heeft meer shotjes dan bestuur' wordt niet aangenomen.

Boris Petit vindt de nieuwe verdeling helemaal top, maar merkte ook wel dat de DTS trainingen er een beetje willekeurig doorheen komen terwijl die wel van invloed zijn op de overige trainingen. Hij vraagt of er daar wel rekening mee gehouden kan worden. *Marijke de Jong* antwoordt dat we dat zeker zullen doen, maar dat de beschikbaarheid van de trainers nog niet bekend is. Ze merkt op dat het mogelijk is dat de DTS training op vrijdag komt, maar dat dit nog verder uitgezocht moet worden.

11. W.V.T.T.K.

Er is verder niets ter tafel gekomen.

12. Rondvraag

Wouter Kelderman: geniet van de laatste maanden, aan al het KB in de zaal, succes en niet hopen!

Floris Erwich vraagt zich af of het mogelijk is om ergens op Science Park langer te zitten voor de ALV. *Marijke de Jong* merkt op dat dit niet kan en dat we het ook niet veel langer willen laten duren.

Loes Berkhof: Goed gedaan, veel succes en plezier.

Joost Adams: *Isa Mecklenfeld*, ben je lam? *Isa Mecklenfeld* merkt op dat ze geen nee durft te zeggen, maar ook geen volledige ja.

Anouk Eggink: *Loes Berkhof*, ben je compleet lam? *Loes Berkhof* antwoordt dat het absoluut waar is.

Nynke Santema vraagt zich af waar W.V.T.T.K. voor staat. *Marijke de Jong* antwoordt: 'Wat er Verder Ten Tafel Komt.' Wel merkt ze op dat we daar al niet meer zijn en dat *Hugo Krul* niet op zit te letten.

Boris Petit: aangezien *Tessa Roeven* er niet is, gaan we nog zingen? *Marijke de Jong* antwoordt dat *Tessa Roeven* haar al had geappt en deze vraag heeft gesteld, en dat we zeker gaan zingen!

Romi Roest: lekker bezig.

Rutger Remmers: Ik vond het echt een hele leuke ALV, mede dankzij Boris, Joost en Wies, en bestuur, goed gedaan!

Wies Twisk: Leuke ALV, was goed dat we er waren.

13. Sluiting

Marijke de Jong sluit de ALV om 21:40 waarna er gezongen wordt.