



Notulen Halfjaarlijkse ALV der U.S.S.V. Softijs
16 november 2023

Locatie	Ruppert zaal 011
Tijd	18:00 uur
Aanwezig	Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijts, Hugo Krul, Lisa Feenstra, Femke Huis in 't Veld, Eline Kuijt, Boris Petit, Anniek Schotman, Loes Berkhof, Mette Westra, Sacha de Boer, Marije Haakma, Joris Stevers, Wouter Kelderman, Daniëk Meul, Rianne Olijerhoek, Kirsten ter Wisscha, Jonna van der Graaf, Romi Roest, Rozemarijn Bouma, Luuk van der Vlerk, Laura Ammerlaan, Cassimy van Neerven, Joost Adams, Felix Schussler, Rutger Remmers, Boris de Groot, Hiltje Gerritsma, Myra Canoy, Joost Smeets, Floris Erwich, Martijn Vermist, Fedor van der Laan.
Genotuleerd door	Celine van der Vinne

1. Opening

Marijke de Jong opent de vergadering om 18:00.

Het correct omhangen van een sjerp blijkt weer moeilijker dan gedacht, maar na een paar pogingen lukt het bij iedereen en kan de ALV daadwerkelijk beginnen.

2. Vaststellen Agenda

Marijke de Jong gaat over tot het vaststellen van de agenda. De agenda is iets veranderd ten opzichte van de agenda die eerder is gestuurd. Zowel de update van de Veiligheidscommissie als de Shorttrackcommissie zijn naar achteren geplaatst zodat zeker is dat alle presentatoren en leden van deze commissies aanwezig zullen zijn.

Kirsten ter Wisscha komt binnen om 18:01.

3. Mededelingen/Ingekomen stukken

Marijke de Jong neemt de mededelingen van vandaag door.

Ten eerste volgt de mededeling dat we vandaag om 21:45 uit de zaal moeten zijn, met het verzoek aan iedereen om het netjes te houden en te helpen met opruimen.

Ten tweede zou op deze ALV de werkgroep Meerjarenplan gepresenteerd worden. Echter, er zijn op de dag zelf nog een aantal verlate sollicitaties binnengekomen die nog behandeld moeten worden. Daarom wordt de werkgroep later gepresenteerd via een verenigingsbrede mail.

Rianne Olijerhoek is sinds 1 november 2023 onze nieuwe derde Vertrouwenscontactpersoon (VCP)! Onder luid gejuich wordt dit gevierd, en er wordt een presentje overhandigd namens het bestuur.

Er zijn een aantal machtigingen binnengekomen die benoemd worden door *Celine van der Vinne*:

Mirte Neefjes heeft *Loes Berkhof* gemachtigd
Niene Iping heeft *Casimmy van Neerven* gemachtigd
Anke de Groot heeft *Joris Stevers* gemachtigd
Anouk Eggink heeft *Luuk van der Vlerk* gemachtigd.

Er is een anonieme brief genaamd 'Stelling: Moeten we onszelf nog wel Softies noemen?' binnengekomen. Gezien de afwezigheid van een aantal leden die later zullen aansluiten wordt het voorlezen en behandelen van deze brief opgeschoven tot na de pauze.

4. Afgehandelde moties

Jonna van der Graaf, *Romi Roest*, *Rozemarijn Bouma* en *Luuk van der Vlerk* komen binnen om 18:05.

Er zijn het afgelopen half jaar verschillende moties behandeld. Zo zit *Marijke de Jong* met rood en gekruld haar de vergadering voor, heeft het hele bestuur een mooi rode Softijsbidon voor

zich staan, en dragen de mannen allebei twee verschillende Softijs-sokken. Daarnaast is er een haalbare Bingokaart gemaakt.

Daarnaast heeft *Lucas van der Sprong* antwoord op de vraag van *Mirte Neefjes* zoals gesteld tijdens de Uitloop-ALV d.d. 2 mei 2023. *Loes Berkhof* meldt dat het antwoord op de vraag van *Mirte Neefjes* is doorgestuurd en dat ze het maar moet checken in de notulen. Dus bij deze *Mirte Neefjes*: het antwoord is €209,63

5. Goedkeuring notulen Wissel-ALV d.d. 25 april 2023 en uitloop-ALV d.d. 2 mei 2023

De notulen van de Wissel-ALV d.d. 25 april 2023 en de Uitloop-ALV d.d. 2 mei 2023 zoals meegestuurd met eerdere mails worden in stemming gebracht. Eerst wordt er geïnformeerd naar eventuele vragen of opmerkingen. Voor zowel de notulen van de Wissel-ALV als die van de Uitloop-ALV zijn geen vragen en opmerkingen.

Er wordt overgegaan op stemming over goedkeuring van beide notulen.

Stemmen voor: *Lisa Feenstra, Femke Huis in 't Veld, Eline Kuijt, Boris Petit, Anniek Schotman, Loes Berkhof, Mette Westra, Sacha de Boer, Marije Haakma, Joris Stevers, Anke de Groot, Mirte Neefjes, Wouter Kelderman, Daniek Meul, Rianne Olijerhoek, Kirsten ter Wisscha, Jonna van der Graaf, Romi Roest, Rozemarijn Bouma, Luuk van der Vlerk.*

Stemmen tegen: geen

Stemmen onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijts, Hugo Krul, Anouk Eggink.*

Met een hamerslag worden de notulen van de Wissel en de Uitloop goedgekeurd.

6. Halfjaarverslag

Het halfjaarverslag wordt gepresenteerd zoals meegestuurd bij de eerdere mails. Een aantal punten worden extra toegelicht door *Celine van der Vinne*.

Laura Ammerlaan en Casimmy van Neerven komen binnen om 18:09.

Joost Adams en Felix Schussler komen binnen om 18:16.

Celine van der Vinne geeft het woord aan *Isa Mecklenfeld* voor de 'Wedstrijden en overige activiteiten'

Joris Stevers vraagt zich af of er nog een vriendjes/vriendinnetjestraining komt.

Marijke de Jong antwoordt dat dit het geval is maar dat deze nog wel gepland moet worden

Joris Stevers vraagt zich af waarom het 38ste naar een nieuwe invulling van de borrel moet kijken, en waarom dat dit jaar niet nog wordt gedaan. *Isa Mecklenfeld* antwoordt dat wij eerst willen kijken of meer promo helpt. *Marijke de Jong* antwoordt dat we bijvoorbeeld kunnen kijken naar de borrels van de Domrenner, dat daar iedere borrel een activiteit bij wordt georganiseerd door steeds een andere commissie, maar dat het opstarten daarvan nu te kort dag is en dat dat het beste direct na de wissel kan. *Wouter Kelderman* vraagt zich af waarom

dat niet nu alsnog kan, aangezien de Actie het ook al heeft gedaan en dat waarschijnlijk nog wel een keer wil doen.

Rutger Remmers komt binnen om 18:19.

Joris Stevers merkt op dat de Actie wel moeite had om iets te verzinnen voor tijdens de borrel, maar dat ze het inderdaad wel nog een keer kunnen doen. *Marijke de Jong* merkt op dat we er inderdaad wel naar kunnen kijken of het dit jaar nog ingesteld kan worden.

Marije Haakma vraagt zich af of er een idee is waarom er zo weinig mensen komen naar een borrel. *Marijke de Jong* antwoordt dat op de slechtst bezochte borrel er slechts 2 leden waren maar dat dit de donderdag voor het introkamp was, wat er wellicht mee te maken kan hebben. Daarnaast zijn er wel vaker dingen op donderdag, en het is over het algemeen altijd slecht weer. *Joris Stevers* merkt op dat een borrel voor het introkamp ook verplaatst had kunnen worden. *Marije Haakma* haakt hierop aan dat de borrel inderdaad niet altijd de eerste donderdag van de maand georganiseerd hoeft te worden. *Marijke de Jong* merkt op dat we inderdaad in de komende maanden even goed moeten kijken naar de planning om te zien of dit wel lekker uitkomt allemaal, bijvoorbeeld tijdens BUK. Daarnaast roept ze op om zo veel mogelijk mensen mee te nemen naar de borrel, en eventuele vergaderingen voor de borrel te plannen zodat alle commissieleden door kunnen naar 't Pandje. *Marije Haakma* merkt op dat we ook de mentorouders nog een keer kunnen vragen om hun kindjes mee te nemen.

Hugo Krul presenteert het kopje 'Trainingen' van het halfjaarverslag.

Luuk van der Vlerk merkt op dat de hardlooptraining dit jaar minder druk is bezocht dan afgelopen jaren, en dat dit ook het eerste jaar is dat de DTS training open is gesteld tijdens de hardlooptraining. Hij vraagt zich af of hier misschien een verband tussen is omdat mensen nu kunnen kiezen. *Hugo Krul* antwoordt dat het verband zou kunnen hebben, maar dat we DTS graag open willen houden en een ander moment is niet mogelijk want dan worden er weer andere trainingen benadeeld. *Marijke de Jong* haakt hierop aan met de opmerking dat er een algemene trend is dat mensen minder op de trainingen komen, dus dat het waarschijnlijk niet aan DTS ligt.

Lucas van der Sprong voegt toe dat het wellicht ook door Shorttrack kan komen, aangezien er daardoor nog een extra training in de week is en mensen het snel wel goed vinden na twee trainingen.

Femke Huis in 't Veld vraagt zich af waarom de opkomst van de Shorttrack trainingen niet genoteerd wordt. *Marijke de Jong* antwoordt hierop dat dit niet is gedaan omdat deze trainingen voor een select groepje werden georganiseerd.

Rutger Remmers vraagt zich af waar de evaluaties zijn of wanneer deze besproken worden. *Hugo Krul* en *Marijke de Jong* melden dat we hier na de pauze even op terugkomen.

De presentatie van het halfjaarverslag wordt afgesloten door *Carien Hoppenreijts* met het 'PR-verslag'.

Boris de Groot komt binnen om 18:29

De ALV wordt ruw verstoord door een irritant piepje. Met een klap gooit *Boris Petit* het raam dicht.

7. Financieel halfjaarverslag

Het financieel halfjaarverslag zoals meegestuurd met de eerdere mails wordt gepresenteerd door *Lucas van der Sprong*.

Rutger Remmers heeft een vraag met betrekking tot de clinics. Hij vraagt zich af of het wel gaat lukken om het jaar vol te krijgen met clinics, aangezien er nu nog maar 3 gepland staan, en hij vraagt naar de huidige stand van zaken wat betreft de promo voor de clinics. *Hugo Krul* antwoordt dat er zojuist weer een mail is verstuurd, en dat dit ook voor het seizoen al is gedaan. In de groepsapp met alle besturen worden promo-berichtjes gestuurd, en gaan we ook via de Instagrampagina nog meer promo maken.

Rutger Remmers vraagt zich nog af of er een verklaring is waarom er nu nog maar zo weinig aanmeldingen zijn. *Hugo Krul* geeft toe dat hij deze verklaring niet heeft, en dat hij een hele leuke mail heeft geschreven.

Marije Haakma vraagt zich af of de verenigingen waar wij een clinic hebben gedaan nog langskomen. *Marijke de Jong* antwoordt dat het vaak ook hun eigen trainingsdag is, en dat soms de groepen van die verenigingen te klein zijn, aangezien deelname aan een clinic minimaal 50 euro kost, dus eigenlijk 10 personen. Dit zou de populariteit van de clinics kunnen tegenwerken. *Rutger Remmers* merkt op dat deze kleine verenigingen ook samen zouden kunnen werken met andere kleine verenigingen. *Marijke de Jong* antwoordt dat dit inderdaad is aangegeven maar dat het nog niet gedaan wordt.

Luuk van der Vlerk heeft een vraag met betrekking tot de donateurs, aangezien er een donatie van 2000 euro is gedaan voor leenschaatsen. Er is echter nog geld over van deze donatie, en hij vraagt zich af of er al plannen zijn voor dit geld wat over is. *Lucas van der Sprong* meldt dat hij hier nog op terugkomt bij materiaalinvesteringen, maar dat er nog geen concreet plan is. Wel is het idee dat dit bedrag uiteindelijk naar iets moois gaat.

Wouter Kelderman vraagt zich nog af waarom er een minimum is ingesteld van 10 mensen voor een clinic. *Marijke de Jong* merkt op dat dit vorig jaar is ingesteld omdat in eerdere jaren het begrote bedrag voor clinics nooit werd gehaald, en dat het zonde is, ook van de tijd van de trainer, om een clinic te geven voor maar 2 of 3 mensen. *Rutger Remmers* stemt hier mee in, en merkt op dat er vorige jaren sprake was van verenigingen die een clinic wilden doen maar dit niet konden, en er uiteindelijk clinics waren voor te weinig mensen waar anders een drukkere vereniging had kunnen staan.

Marije Haakma merkt op dat er in de afgelopen jaren dus niet het probleem van weinig animo was, maar dat het lijkt alsof dat nu wel het probleem is. *Hugo Krul* antwoordt dat er vorig jaar ook de eerste 5 trainingen geen clinics werden gegeven, en dat we nu naar de 8ste training gaan, en dat we hopen dat de clinics wel wat zullen opleveren.

Wouter Kelderman merkt nogmaals op dat we ook kunnen instellen dat er bijvoorbeeld twee groepjes van 5 van twee verenigingen komen, om zo de clinics wel te vullen. Daarnaast merkt hij op dat het geen boete heet, maar een verhoogde contributie, naar aanleiding van *Lucas van der Sprong* die het had over een boete.

Marije Haakma vraagt zich af waar de inkomsten bij de PR-kosten vandaan komen. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat dit bedrag bij het UITeten vandaan komt, waarvoor we geld van

de universiteit hebben gekregen waar een klein beetje winst op is gemaakt. *Carien Hoppenreijts* merkt op dat deze winst op statiegeld is gemaakt.

Joris Stevers stelt een vraag namens *Anke de Groot*, die zich afvraagt of er nog een betaalde promo voor de winter open training komt. *Carien Hoppenreijts* antwoordt dat dat voor de afgelopen open training niet is gedaan aangezien het qua aanmeldingen al erg lekker liep en er veel leenschaatsen nodig waren, maar dat we het voor de volgende open training wel zullen doen. *Lucas van der Sprong* voegt toe dat dit dus over betaalde promotie op Instagram gaat.

Hiltje Gerritsma komt binnen om 18:45.

Rutger Remmers vraagt zich af of er al iets bekend is over hoeveel shorttrack schaatsen er al zijn overgekocht. *Marijke de Jong* antwoordt dat dit momenteel nog niet is gebeurd, dat er wel een aantal geïnteresseerden hiervoor zijn maar dat deze nog niet zijn benaderd.

Boris Petit merkt op dat hij bijna in slaap is gevallen, en dat hij niet zeker weet of zijn vraag al beantwoordt is, maar hij vraagt of er nou inderdaad een verhoging is geweest van de reservering voor het lustrum. De gehele ALV antwoordt dat dit al besproken is en dat de reservering inderdaad verhoogd is.

Motie Welke wedstrijd staat erop?

Hoeveel staat het? We zitten voor je! FF 6 shotjes doen.

De motie 'Welke wedstrijd staat erop?' wordt zonder te stemmen aangenomen.

Hugo Krul beantwoordt de vraag van de motie, het blijkt dat Noorwegen tegen de Faroereilanden speelt, het nu rust is en 2-0 staat. Het is een vriendschappelijke wedstrijd.

Myra Canoy komt binnen om 18:54.

Lucas van der Sprong merkt op dat er een dia over materiaalinvesteringen mist in de presentatie. Hij wordt ruw verstoord door de leden van de ALV die blijven praten. Na een paar momentjes kan hij zijn verhaal voortzetten.

Voor deze materiaalinvesteringen is er begroot op 150 euro verlies om materiaal van te kopen. Momenteel staan we echter flink in de plus (281 euro), door een gulle donatie van één van onze leden. Dit lid heeft 2000 euro gedoneerd, waar we leenschaatsen van hebben gekocht. Er is echter nog geld van over, wat in het potje materiaalinvesteringen terecht is gekomen. Daarnaast was er een reservering vanuit het 36ste bestuur voor nieuwe herbruikbare startnummers. Deze startnummers zijn inmiddels aangeschaft maar waren goedkoper dan begroot, waardoor er geld over is. Ook is er geld vrijgemaakt voor een nieuwe vlag, deze moet nog gekocht worden. Verder zijn er ook nog geen plannen voor andere materiaalinvesteringen.

Luuk van der Vlerk vraagt zich af of er genoeg ruimte is in de opslag om eventueel meer leenhelmen op te slaan. Het bestuur antwoordt hier lacherig op dat er echt geen ruimte over is. Daarnaast meldt *Lucas van der Sprong* dat er ook een potje is voor de aanschaf van meer leenhelmen, dus dat daar genoeg geld heen gaat. Echter moeten we daarvoor wel eerst het opslagprobleem verhelpen.

Femke Huis in 't Veld vraagt zich af of er momenteel jaarlijks geld opzij wordt gezet om later nieuwe leenhelmen van te kunnen kopen.

Marijke de Jong meldt dat er momenteel geen heel duidelijk plan voor is om dat te doen, maar dat het wel het idee is om dat in het meerjarenplan te verwerken, zodat er de komende vijf jaar een duidelijk beleid gevoerd kan worden, zodat we voorbereid zijn op de naderende houdbaarheidsdatum van de helmen. *Femke Huis in 't Veld* vraagt nog of er een reden is waarom dat nu nog niet gedaan is. *Marijke de Jong* antwoordt dat daar nu nog niet naar is gekeken.

Boris de Groot meldt dat er ook subsidies zijn vanuit de gemeente die aangevraagd kunnen worden mocht dat nodig zijn. Dit kan niet ieder jaar, maar er zijn meer mogelijkheden voor over een jaar of 2 à 3.

Laura Ammerlaan vraagt zich af of er over vijf jaar, als er nog steeds helmplicht is, er dan niet meer dan genoeg helmen zijn voor bijvoorbeeld alle clinics die gegeven worden, als we ieder jaar een aantal nieuwe kopen.

Marijke de Jong antwoordt hierop dat we momenteel wel te weinig leenhelmen hebben voor clinics en open trainingen. Er wordt dus zeker naar gekeken om de voorraad te vergroten, maar honderden helmen in de voorraad gaat niet passen en is ook niet nodig. *Marije Haakma* merkt op dat de kosten voor het bijvullen van de EHBO koffers nu bij materiaalinvesteringen staat, maar dat dat misschien beter onder het kopje veiligheid geschaald kan worden. *Lucas van der Sprong* merkt op dat dit inderdaad beter mogelijk is en dat hij het waarschijnlijk nog gaat verplaatsen. We sluiten af met de opmerking dat *Marije Haakma* vandaag lekker scherp is!

Joost Smeets komt binnen om 18:59.

Hierna gaat *Lucas van der Sprong* door met het presenteren van het financieel halfjaarverslag volgens de presentatie.

Joost Adams merkt op dat de kleding kwalitatief gezien nog wel eens kan variëren. De jasjes gaan pluizen en ze worden soms snel lelijk, wat zonde is voor de prijs die je ervoor betaald. Hij vraagt zich af of er al eens gekeken is naar de kwaliteit van de kleding en of het een idee is om eens te kijken naar een andere partij. *Laura Ammerlaan* haakt hierop in dat er een aantal jaar geleden een enquête is gestuurd over deze kwestie, en toen waren de reacties wel dat iedereen de huidige kleding de beste kwaliteit vond. Er is dus vrij recent naar gekeken maar het zou kunnen dat dat weer opnieuw moet. *Cassimy van Neerven* vult aan dat er wel andere merken zijn, en dat er 1 goede is maar dat die pakken heel erg doorschijnen en dat we dat ook niet moeten willen. *Joost Smeets* antwoordt ook dat er een bestand is met alle leveranciers waarvoor is uitgezocht wat de prijs/kwaliteitverhouding is. Hieruit bleek wel dat de overige leveranciers sneller duurder werden, maar de kwaliteit achterbleef. *Lucas van der Sprong* sluit de discussie met de opmerking dat het bestuur er naar gaat kijken. *Joris Stevers* antwoordt dat dit waarschijnlijk niet gaat gebeuren, waarop de ALV, en het bestuur, hard moet lachen.

Lucas van der Sprong gaat door met de presentatie, maar begint ineens over brandstofkleding. Hier is de ALV toch wel een beetje verbaasd om.

Marije Haakma vraagt zich af of er echt 108 euro is uitgegeven aan brandstofkosten, en merkt op dat het best wel veel is. Ze merkt op of we niet kunnen regelen dat Jan van der Hoorn niet wil verzenden. *Carien Hoppenreijts* meldt dat ze hier voor de helmen wel naar heeft gekeken, maar dat het 20 euro per pakket kost en de pakketten van de helmen zijn heel groot en zwaar, waardoor het te duur zou worden. Voor kleding zou het wel kunnen, alleen zit je nog steeds met de paskleding die opgehaald en weer weggebracht moet worden. *Wouter Kelderman* vraagt zich af hoe vaak er dan daadwerkelijk heen en weer is gereden. *Carien Hoppenreijts* antwoordt dat we er per bestelmoment drie keer heen rijden, en dat we dit jaar een extra keer zijn gereden om de leenschaatsen op te halen. Ieder ritje kost ongeveer 20 euro.

Floris Erwich komt binnen om 19:07.

Joris Stevers merkt op dat hij niet heel goed heeft zitten luisteren en vraagt nogmaals of het opsturen van kleding nou wel of niet mogelijk is. *Carien Hoppenreijts* antwoordt dat dit wellicht mogelijk is en dat ze dit nog even verder uit gaat zoeken. *Marije Haakma* merkt op dat ze zich niet voor kan stellen dat ieder pakket daadwerkelijk 20 euro kost, dus dat er inderdaad nog naar gekeken moet worden.

Wouter Kelderman voegt nog toe dat het ook wel slim is om het ophalen van de kleding te laten weten aan leden, mochten er mensen naar JvdH willen dan zouden ze kunnen meerijden, wat ook al weer scheelt in de kosten.

Luuk van der Vlerk vraagt of er al eens is nagedacht om het op de fiets op te halen. De gehele ALV verklaart hem voor gek en *Marijke de Jong* nodigt hem uit om dat een keer voor ons te doen. *Joost Adams* gaat er hier op door dat we ook een keer de elektrische bakfiets van de Green Office kunnen regelen. *Marijke de Jong* meldt dat we door gaan. *Boris de Groot* komt er nog overheen met de opmerking 'Leuk idee, doen we niets mee!' *Lucas van der Sprong* gaat door met zijn presentatie.

Joris Stevers vraagt zich af hoe de printkosten zijn bepaald, want deze waren eerder altijd heel hoog. *Romi Roest* meldt dat ze dit bedrag nog voor het 37ste jaar had gereserveerd, maar dat de eerste 75 euro sowieso nooit betaald hoefde te worden. Er is dus een beetje creatieve boekhouding geweest.

Motie zonder naam

Het bestuur lijkt niet open te staan voor het duurzame advies van de bakfiets. 6 shots lijkt een passende straf.

Er wordt gestemd over de motie zonder naam

Stemmen voor: *Lisa Feenstra, Femke Huis in 't Veld, Eline Kuijt, Boris Petit, Anniek Schotman, Loes Berkhof, Mette Westra, Sacha de Boer, Marije Haakma, Joris Stevers, Wouter Kelderman, Daniek Meul, Rianne Olijerhoek, Kirsten ter Wisscha, Jonna van der Graaf, Romi Roest, Rozemarijn Bouma, Luuk van der Vlerk, Laura Ammerlaan, Cassimy van Neerven, Joost Adams, Felix Schussler, Rutger Remmers, Boris de Groot, Hiltje Gerritsma, Myra Canoy, Joost Smeets, Anke de Groot, Mirte Neefjes, Niene Iping.*

Stemmen tegen: geen

Onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijts, Hugo Krul, Anouk Eggink, Floris Erwich.*

De motie zonder naam wordt met een hamerslag aangenomen.

Marijke de Jong schort de vergadering op voor een klein kwartiertje pauze, om 19:30 zal de vergadering vervolgd worden.

De ALV wordt heropend met een hamerslag om 19:31.

Celine van der Vinne leest het ingezonden stuk voor.

“Stelling: Moeten we onszelf nog wel Softies noemen?”

De term ‘Softies’ is een aantal jaren geleden binnen onze vereniging ontstaan. Onze WhatsApp-groep heet ‘Softies United’ en ook naar buiten toe presenteren wij onszelf als Softies. Net zoals Triton zich ‘Tritonezen’ noemt en Orca zich ‘Orcanen’, hebben wij ervoor gekozen om ons als ‘Softies’ te profileren.

Deze term komt voort uit de filosofie waarmee Softijs is opgericht. Destijds was de KNSB vooral gericht op prestaties. Wij wilden ons als studenten juist onderscheiden en bewust wat softer zijn. Zo schaatsten de mannen vaak in roze of witte schaatsbroeken, om zich af te zetten tegen de gevestigde orde. Voor veel KNSB’ers waren we ‘mietjes’ en ‘soft’, maar dat sloot juist goed aan bij onze visie.

Nu, 37 jaar later, vragen we ons af of de term ‘Softies’ nog steeds bij onze vereniging past. Aanvankelijk had het een positieve lading, maar het kan ook als negatief worden ervaren. Het suggereert misschien een gebrek aan competitieve drive of serieuze betrokkenheid bij de sport of overschaduwde daarmee onze gezelligheid en doen we ons zelf te kort door deze benaming te gebruiken.

Is het tijd om deze benaming te heroverwegen en een nieuwe identiteit te zoeken die onze kernwaarden van plezier en inclusiviteit behoudt? Of blijven we trots vasthouden aan onze geschiedenis en noemen we onszelf nog steeds Softies, waarbij we misschien onze geschiedenis nadrukkelijker moeten communiceren?”

Rutger Remmers vraagt zich af of deze brief anoniem is verstuurd. *Celine van der Vinne* antwoordt dat dit inderdaad het geval is. *Marijke de Jong* voegt toe dat het stuk is ingestuurd om de discussie of reacties zonder lading te bespreken.

Femke Huis in ‘t Veld geeft aan dat ‘Softies’ een term is waar we juist trots op moeten zijn, dat de cultuur binnen Softijs juist een hele open sfeer heeft en dat mensen zich daardoor snel welkom voelen, en dat de term ‘Softies’ juist deze sfeer goed weergeeft en dat we er trots op mogen zijn.

Rianne Olijerhoek reageert dat de studentenijshockey-vereniging niet zoveel met Softijs heeft omdat zij ons altijd al ‘Softies’ noemen. Zij bedoelden dat denigrerend, maar dat is wel ook hoe we onszelf noemden. Ook hebben we een tijd ‘Softijzers’ geheten, past ook wel goed bij schaatsen, en zou iets kunnen zijn wat we kunnen overwegen om onszelf weer zo te gaan noemen. Ze geeft aan dat zij daar zelf best open voor zal staan, of dat we de geschiedenis achter ‘Softies’ kenbaarder moeten maken.

Boris de Groot merkt op dat 'Softies' een fantastische geuzennaam is die de identiteit van de vereniging waarborgt. Hij is niet van mening dat we onszelf ermee af doen als we ons 'Softies' blijven noemen, en noemt nogmaals dat hij achter de naam 'Softies' staat vanwege het feit dat het gewoon een goede geuzennaam is!

Martijn Vermist komt binnen om 19:33.

Marijke de Jong onderbreekt de discussie even met de opmerking dat deze vraag ook terug zal komen in de jaarlijkse enquête over de sociale veiligheid en welzijn binnen Softijs, aangezien dat ook een goed peilmoment zal zijn. Hier op de ALV zit namelijk de harde kern van Softijs die zich misschien meer verbonden voelen met de term 'Softies' dan een net nieuw lid of iemand die zich hier niet helemaal thuis voelt.

Joris Stevers merkt op dat we nergens officieel hebben staan dat we onszelf 'Softies' moeten noemen. *Marijke de Jong* antwoordt dat de groepsapp op Whatsapp zo heet. *Joris Stevers* reageert hierop dat het nergens verplicht is, en vraagt zich af wat deze discussie teweeg moet brengen, of we het gebruik van de term willen verbieden oid. *Marijke de Jong* merkt op dat we het ook in de nieuwsbrief gebruiken, en in andere communicatie naar buiten toe. We zouden dus kunnen zeggen dat we dat bijvoorbeeld niet meer doen. *Joris Stevers* merkt nogmaals op dat er nergens is gezegd dat we dat moeten doen. *Boris de Groot* merkt op dat we in dingen zoals de nieuwsbrief zonder problemen 'Softijzers' kunnen gebruiken in plaats van 'Softies'. *Joris Stevers* vraagt zich af of we het gebruik van de term 'Softies' dan volledig willen verbieden. Hierop reageert *Marijke de Jong* dat we het niet gaan verbieden, maar dat het bestuur wel kan beslissen om de term niet meer te gebruiken. *Marije Haakma* voegt hieraan toe dat dit dan alleen is voor de communicatie naar buiten toe, waarmee *Marijke de Jong* instemt.

Wouter Kelderman vraagt zich af waar deze term nog meer gebruikt wordt behalve binnen de vereniging zelf. *Celine van der Vinne* antwoordt dat het bijvoorbeeld in de nieuwsbrief gebruikt wordt, die ook naar andere studentenschaatsverenigingen, sponsors en donateurs wordt gestuurd. *Marije Haakma* merkt op dat die communicatie echt heel makkelijk aan te passen is. *Marijke de Jong* stemt hiermee in maar vraagt zich af of we dat daadwerkelijk wel willen of niet, en merkt op dat het in de enquête sowieso wordt meegenomen omdat we nu niet tot een duidelijke mening zullen komen. *Daniek Meul* sluit de discussie met de woorden dat iedereen er sowieso wel achter staat om de term 'Softies' niet meer te gebruiken als iemand zich er niet prettig bij voelt.

8. Voorstel financiële richtlijnen

Lucas van der Sprong begint met het voorstel voor de verandering van de consequenties voor het niet op tijd aanschaffen van een Olympus. Dit voorstel wordt vanaf nu 'Voorstel Consequenties' genoemd.

Joost Adams vraagt zich af of de Softijsregistratie die op de kaart hoort hierbij moet. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat dit inderdaad de bedoeling is, als de registratie niet in orde is moeten de financiële consequenties alsnog betaald worden.

Joost Smeets merkt op dat de term '1/2S' nu de minimaal misgelopen subsidie wordt genoemd, terwijl dit in principe gewoon de helft is van de misgelopen subsidie, want minimaal is 0 euro. *Lucas van der Sprong* merkt op dat *Joost Smeets* gelijk heeft en dat dit aangepast gaat worden

zodra het voorstel wordt ingeslagen. *Rutger Remmers* vraagt zich af hoe hoog 'S' precies is. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat dit ongeveer 28 euro is, maar dat hij de precieze waarde kan opzoeken.

Floris Erwich merkt op dat hij dit voorstel prima vindt, maar dat in de mailtjes over de Olympas nog wel duidelijker moet worden vermeld waarom deze consequenties nodig zijn, dat Softijs dus anders subsidies misloopt. *Marijke de Jong* antwoordt hierop dat de mail die verstuurd wordt ook gewoon hetzelfde blijft, maar dat alleen het bestand aangepast wordt.

Floris Erwich reageert hierop dat het hem erom gaat dat hij niet wist waarom de deadline voor een Olympas zo duidelijk op 1 november ligt, en dat hij graag duidelijker wil hebben dat het gaat om het mislopen van subsidies. *Marijke de Jong* antwoordt dat dit allemaal als het goed is beschreven staat in de mail, maar dat het bestuur dit nogmaals zou doorlezen om te controleren of het allemaal klopt.

Lucas van der Sprong komt terug op de vorige vraag van *Rutger Remmers* dat het inderdaad €28 euro is wat Softijs ontvangt voor ieder lid. *Rutger Remmers* vraagt zich af of er niet voor elke waarde dan geldt dat ze ieder jaar kunnen veranderen. *Marijke de Jong* antwoordt dat dit inderdaad mogelijk is, want de meeste kosten zijn afhankelijk van Olympos. *Rutger Remmers* reageert hierop dat er dan dus niets meer is wat handmatig veranderd kan worden, waarop de ALV reageert dat dit alleen voor de administratiekosten geldt. *Joost Smeets* vraagt zich af of de administratiekosten niet iets stabielier ingezet moeten worden. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat de administratiekosten nu €10 euro zijn, dus dat het misschien netter is om deze inderdaad vast te stellen. *Wouter Kelderman* merkt op dat deze misschien ook om de zoveel jaar verhoogd kunnen worden. *Joost Smeets* antwoordt dat daar dan wel iedere keer over gestemd moet worden. *Rutger Remmers* vindt het inderdaad ook wel netjes om erover te stemmen om de administratiekosten vast te zetten. *Marijke de Jong* vraagt zich af of het nut heeft om een percentage vast te stellen ten opzichte van de €10 euro die nu vast staat. *Wouter Kelderman* merkt op dat het momenteel geen €10 euro is maar €9 euro. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat dit inderdaad nu €9 euro is, maar dat de Kasco het verhoogd wil hebben naar €10, als de ALV dit ook wil. *Boris Petit* merkt op dat hij wel graag een vast bedrag voor de administratiekosten wil zien in het bestand, aangezien verwijzen naar Olympos voor de overige kosten al een grijs gebied is. Op deze manier is ook de contributie het enige wat van een lid afgedwongen kan worden, maar dan moet deze wel vast staan. *Marijke de Jong* verduidelijkt dat *Boris Petit* dus een vast bedrag wilt hebben in het voorstel. *Boris Petit* stemt hier mee in. *Laura Ammerlaan* heeft even de mail voor de Olympas erbij gepakt en merkt op dat er in deze mail heel duidelijk staat waarom een Olympas aangeschaft moet worden en wat de consequenties zijn.

Marijke de Jong vraagt aan *Lucas van der Sprong* of hij voor het voorstel de administratiekosten nu wil vaststellen op €9 of op €10 euro. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat hij dit graag op €10 euro wil hebben voor de mooiheid van het bedrag, en om te benadrukken dat het ook wel meer werk voor de penningmeester is.

Er wordt gestemd voor het voorstel 'Consequenties' met de volgende aanpassingen: het woord 'minimaal' wordt aangepast naar 'de helft', en de administratiekosten worden vastgezet op €10 euro.

Stemmen voor: *Lisa Feenstra, Femke Huis in 't Veld, Eline Kuijt, Boris Petit, Anniek Schotman, Loes Berkhof, Mette Westra, Sacha de Boer, Marije Haakma, Joris Stevers, Wouter Kelderman, Daniëk Meul, Rianne Olijerhoek, Kirsten ter Wisscha, Jonna van der Graaf, Romi Roest, Rozemarijn Bouma, Luuk van der Vlerk, Laura Ammerlaan, Cassimy van Neerven, Joost Adams, Felix Schussler, Rutger Remmers, Boris de Groot, Hiltje Gerritsma, Myra Canoy, Joost Smeets, Anke de Groot, Floris Erwich, Niene Iping, Martijn Vermist.*

Stemmen tegen: geen

Onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijns, Hugo Krul, Mirte Neefjes, Anouk Eggink*

Voorstel 'Consequenties' met aanpassingen wordt met een hamerslag aangenomen.

Lucas van der Sprong gaat door met de mededeling over de kilometervergoeding voor mensen die hun auto gebruiken voor Softijsdoeleinden.

Joost Smeets merkt op dat hij zich kan herinneren dat er een soort website is waar je benzinekosten kon berekenen, waar je ook het verbruik van de auto en dergelijke in kon vullen, in plaats van een bonnetje sturen naar de penningmeester zonder met zulke dingen rekening te houden, en vraagt zich af of dit iets is om te overwegen. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat dit in de voorgaande jaren inderdaad op die manier werd gedaan, maar dat brandstofkosten niet de enige kosten zijn die gemaakt worden, dat dingen zoals verzekeringen, afschrijfkosten en reparaties ook meegenomen moeten worden. *Joost Smeets* antwoordt dat alle overige kosten waarschijnlijk geen 10% is, als er maar een kort ritje is van een aantal kilometer. *Marijke de Jong* verduidelijkt dat het de afgelopen tijd ook niet gelijk werd berekend per lid wat de onkosten precies waren, en dat er met de nieuwe regels en bedragen een rechte lijn getrokken wordt. *Loes Berkhof* stemt in met *Marijke de Jong* dat het door die rechte lijn wel een stuk duidelijker wordt. Daarnaast merkt ze op dat zij een eigen auto heeft, dus dat het wel heel makkelijk is om te zeggen dat de auto wel gebruikt kan worden. Hierdoor wordt steeds dezelfde auto gebruikt, waar ook onderhoud aan gedaan moet worden, zeker als deze vaak zwaar beladen is. Voor één ritje is het inderdaad misschien niet nodig om zoveel kilometervergoeding te vragen, maar je gebruikt zo'n auto veel vaker dan 1 keer.

Luuk van der Vlerk vraagt zich af waarom er over dit onderwerp niet gestemd wordt. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat dit in principe gewoon een mededeling is, en wanneer iemand er niet mee eens is ze nu in discussie kunnen gaan. Mocht iemand er toch over stemmen dan kan deze dat voorstellen. *Luuk van der Vlerk* antwoordt dat hij hier niet over hoeft te stemmen, maar dat hij gewoon benieuwd was.

Femke Huis in 't Veld vraagt zich af wat de cataloguswaarde van een auto precies inhoudt.

Lucas van der Sprong antwoordt dat dit de kosten van een auto zijn, hoe duurder de auto hoe duurder de kosten. *Femke Huis in 't Veld* merkt op dat er dus geen onderscheid gemaakt wordt daarin. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat er bewust is gekozen voor de middelste categorie, aangezien dit een centraal en gemiddeld bedrag is.

Martijn Vermist vraagt zich af hoe het met kampen werkt, aangezien er afgelopen jaar met een bus naar BUK is gegaan maar de jaren ervoor met auto's. Hij merkt op dat wanneer deze regel gehanteerd wordt voor kampen de kosten dan veel hoger uitkomen, en vraagt zich af of deze regel dan ook gehanteerd wordt, of dat dan alleen naar de benzinekosten wordt gekeken. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat we proberen zo eerlijk mogelijk te zijn naar alle leden

toe. Leden mogen er zelf voor kiezen om minder te declareren maar dat we in principe deze richtlijnen voor alle situaties willen hanteren. Dit zal dus iets duurder kunnen worden voor de deelnemers, maar dit zal niet veel per persoon zijn.

Loes Berkhof begint over de inzittendenverzekering in relatie tot kampen, en merkt op dat het voor zulke lange ritten misschien vergoed kan worden voor de inzittenden. Hierbij verduidelijkt ze dat het vooral over BUK gaat. Als je zo'n lange rit maakt is het misschien wel iets om als vereniging verplicht te stellen. *Boris Petit* haakt hierop aan dat er misschien wel gekeken kan worden voor een verzekering omtrent noodgevallen/ambulances bellen, aangezien deze afweging niet op dat moment gemaakt kan/moeten worden. *Marijke de Jong* merkt op dat deze opmerking inderdaad wel goed aansluit bij het verhaal van *Loes Berkhof* en dat vorig jaar is gebleken dat dit wel goed op orde moet zijn. *Femke Huis in 't Veld* haakt nog in op de opmerking van *Martijn Vermist* over het alleen vergoeden van brandstofkosten, maar dat dit juist voor een BUK niet zou moeten gelden, want op zo'n lange afstand heb je juist meer onderhoud en verzekeringen die meegenomen zouden moeten worden. *Wouter Kelderman* voegt nog toe aan het verzekeringenverhaal dat er ook altijd goed gekeken moet worden naar wie er in de auto's mogen rijden. *Joost Smeets* heeft als laatste toevoeging dat wanneer dit wordt ingestemd de vergoeding die leden betalen voor het ophalen van de kledinglijn ook verhoogd moet worden.

Loes Berkhof: inzittendenverzekering misschien regelen of verplicht stellen en misschien vergoeden voor inzittenden. Weet niet zo goed wat ik hier mee wilt zeggen, zeker voor BUK voor een georganiseerde reis, dan is een inzittendenverzekering wel iets om verplicht te stellen.

Lucas van der Sprong gaat verder met het voorstel voor de Financiële richtlijnen.

Felix Schussler vraagt zich af of er een verwachting is dat sponsors wegvallen of dat het een mogelijke situatie zou kunnen zijn. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat we bijvoorbeeld met GenDx een contract hebben dat over anderhalf jaar vernieuwd moet worden, maar er is altijd een kans dat dit niet gebeurt. Dit is voor iedere sponsor het geval, aangezien ze allemaal op contract staan. *Femke Huis in 't Veld* vraagt zich af of het niet een idee is om te kijken naar een jaarlijkse verhoging van de contributie in plaats van in één keer een grote verhoging, als het met name gaat over het eventueel wegvallen van sponsors. *Lucas van der Sprong* antwoordt dat daar naar gekeken zou kunnen worden, maar dat je in dat geval meer vraagt van de leden dan dat je gebruikt en winst maakt. Hij merkt op dat dit ook bij het volgende puntje weer terugkomt, aangezien er financiële richtlijnen opgesteld gaan worden met de Kasco, die bijvoorbeeld beschrijven hoeveel geld we in onze kas willen hebben en hoeveel we aan merch willen bezitten. Daarin zou je kunnen meenemen dat er een potje wordt opgebouwd, stel dat er sponsors wegvallen. *Marijke de Jong* haakt hierop aan met de opmerking dat je in dit geval ook de situatie krijgt dat mensen betalen voor iets wat ze niet gebruiken. Hierop reageert *Femke Huis in 't Veld* dat deze mensen in de jaren dat ze meer betaalden wel gebruik hebben gemaakt van de sponsors die daarna wellicht zijn weggevallen.

Joost Smeets vraagt zich af of, in het geval van het wegvallen van GenDx, wel de eerste stap het verhogen van de contributie moet zijn, of dat bepaalde activiteiten zoals het NSK simpelweg eerst duurder worden. *Marijke de Jong* antwoordt hierop dat contributie verhogen zeker niet de enige stap zou zijn, maar dat er in het geheel gekeken moet worden naar wat er aangepast moet worden. Ook merkt ze op dat wij qua contributie vergeleken met andere

verenigingen heel erg laag zitten. *Joost Smeets* merkt op dat we wel ieder jaar in de plus uitkomen en geld overhouden, dus dat hij op basis daarvan niet meteen de contributie zou verhogen. *Lucas van der Sprong* haakt hierop in en merkt op dat we door GenDx alle kosten voor leden constant hebben kunnen houden terwijl de uitgaven zelf veel hoger werden. Mocht GenDx nu wegvallen, en het NSK bijvoorbeeld ook, dan zou er nog steeds een tekort op de begroting zijn, aangezien het geld van GenDx de hele vereniging doorsijpelt. *Lucas van der Sprong* benoemt nog dat deze financiële richtlijnen opgesteld gaan worden en op de volgende ALV tot stemming gebracht zullen worden.

Motie Fonetisch

GenDx of Gendex? Stemmen over uitspraak is gewenst!

Er wordt gestemd over de motie 'Fonetisch', of we GenDx uitspreken als Gen D x, of GenDex.

Stemmen GenDx: *Sacha de Boer, Daniek Meul.*

Stemmen GenDex: *Lisa Feenstra, Femke Huis in 't Veld, Eline Kuijt, Boris Petit, Anniek Schotman, Loes Berkhof, Mette Westra, Marije Haakma, Joris Stevers, Wouter Kelderman, Rianne Olijerhoek, Kirsten ter Wisscha, Jonna van der Graaf, Romi Roest, Rozemarijn Bouma, Luuk van der Vlerk, Laura Ammerlaan, Cassimy van Neerven, Joost Adams, Felix Schussler, Rutger Remmers, Boris de Groot, Hiltje Gerritsma, Myra Canoy, Joost Smeets, Anke de Groot, Floris Erwich, Niene Iping, Mirte Neefjes, Anouk Eggink, Martijn Vermist.*

Stemmen onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijts, Hugo Krul.*

De motie 'Fonetisch' wordt aangenomen en met een hamerslag wordt GenDx vanaf nu uitgesproken als GenDex.

Motie Lustrum vervroegen

In het halfjaarverslag kwam naar voren dat een gala organiseren iets is voor het lustrum. Erg jammer natuurlijk, want wie houdt er nou niet van een gala. De volgende motie wordt voorgesteld: verplaats het lustrum naar aankomend jaar. Hugo neemt een shotje als dit voorstel er doorheen gaat om het te vieren.

Er wordt gestemd over de motie 'Lustrum vervroegen'.

Stemmen voor: *Eline Kuijt, Femke Huis in 't Veld, Lisa Feenstra, Rozemarijn Bouma, Rianne Olijerhoek, Hiltje Gerritsma, Myra Canoy, Anniek Schotman*

Stemmen tegen: *Boris Petit, Loes Berkhof, Mette Westra, Marije Haakma, Joris Stevers, Wouter Kelderman, Kirsten ter Wisscha, Jonna van der Graaf, Romi Roest, Luuk van der Vlerk, Laura Ammerlaan, Cassimy van Neerven, Joost Adams, Felix Schussler, Rutger Remmers, Boris de Groot, Anke de Groot, Floris Erwich, Mirte Neefjes, Sacha de Boer, Daniek Meul, Martijn Vermist.*

Stemmen onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijts, Hugo Krul, Joost Smeets, Anouk Eggink, Niene Iping.*

De motie 'Lustrum vervroegen' wordt niet aangenomen.

9. Voorstel N'ice talk

Celine van der Vinne presenteert het voorstel over het verduurzamen van de N'ice talk.

Loes Berkhof stelt een vraag van *Mirte Neefjes*, die zich afvraagt of we mensen wel nog gaan vragen of ze de N'icetalk nog wel fysiek willen ontvangen. *Celine van der Vinne* merkt op dat dit sowieso de eerste stap zal zijn van het proces. *Boris de Groot* merkt op dat we misschien de N'icetalk in A4 kunnen drukken, aangezien dat qua vormgeving niet uitmaakt en het vaker voorkomt bij andere verenigingen. *Marijke de Jong* merkt op dat het dan nog steeds gaat over stemmen tussen optie 1 en optie 2. *Boris de Groot* antwoordt dat als we toch gaan kijken naar een nieuwe manier van drukken, we dit mee zouden kunnen nemen. *Celine van der Vinne* vraagt zich af of op A4 formaat drukken niet nog duurder wordt. *Joost Adams* antwoordt dat je dan minder pagina's hebt dus dat de prijs misschien wel gelijk kan blijven. *Marijke de Jong* benadrukt weer dat er naar gekeken kan worden maar dat we nu stemmen over optie 1 of optie 2.

Joost Smeets merkt op dat optie 2 duurzamer is dan optie 1, maar absoluut niet volledig duurzaam is aangezien er wel geprint moet worden. Je zou willen dat mensen die hem krijgen goed papier ontvangen, aangezien betalen voor de N'icetalk ervoor zorgt dat mensen hem online willen krijgen, waardoor het voor de overige mensen veel duurder wordt als ze hem nog geprint willen ontvangen. *Celine van der Vinne* antwoordt dat dit eigenlijk ook precies het doel hiervan is, om zo min mogelijk te printen. Na aanleiding van een vraag van *Marijke de Jong* benoemt *Celine van der Vinne* dat er momenteel 80 leden zijn die de N'icetalk geprint ontvangen, en 27 relaties die we blijven bekostigen vanuit Softijs.

Rutger Remmers vraagt zich af of er nog een andere optie is die duurzaam is maar met slechte kwaliteit waardoor het goedkoper wordt, zoals de kwaliteit van een krant. Hier moet de ALV hard om lachen, waarop *Rutger Remmers* verduidelijkt dat hij bedoeld dat duurzaam papier niet direct van goede kwaliteit hoeft te zijn. *Marijke de Jong* antwoordt dat het bij deze drukker, deze echt duurzame drukker, dat dit al snel goedkoper wordt. *Celine van der Vinne* antwoordt dat het volledig laten drukken van de N'icetalk überhaupt al een verbetering van de kwaliteit oplevert vergeleken met hoe we het nu doen, aangezien alles dan op hetzelfde papier wordt geprint en alles in kleur wordt gedrukt. *Rutger Remmers* vraagt zich nog af of er drukkers zijn die dunner papier gebruiken of dat het een optie is om de binnenkant in zwart-wit te laten. Hierop reageert *Celine van der Vinne* dat het feit dat de binnenkant van de N'icetalk zwart-wit is vaak wel als jammer wordt beschouwd, aangezien er veel werk in gaat zitten en het voor velen een collectors-item is, maar dat is zeker nog wel een optie is.

Myra Canoy reageert dat mensen die de N'icetalk in de mail krijgen deze minder snel zullen lezen dan op papier, en vraagt zich af of de stap om hem wel te lezen als het fysiek ontvangen duurder wordt dan niet te groot wordt. *Marijke de Jong* antwoordt hierop dat de N'icetalk over het algemeen via de mail juist meer wordt gelezen dan de fysieke variant, maar dat het wel een overweging is om mee te nemen.

Martijn Vermist weet niet hoe hij aan kan geven dat hij de N'icetalk graag via de mail wil ontvangen in plaats van fysiek. *Celine van der Vinne* antwoordt dat hij dan een mailtje naar haar moet sturen, waarop *Joost Smeets* reageert dat er ook een formulier voor is, die eerder dit jaar ook is gemaïld naar alle leden. *Celine van der Vinne* merkt op dat dit formulier ook op de website komt uiteindelijk.

Joris Stevers is even zijn vraag kwijt, maar wil graag weten of er nu alleen een mening wordt gevraagd en dat het bij de wissel wordt ingestemd/aangepast, of dat we dat nu gaan doen. *Celine van der Vinne* antwoordt dat het wel het plan was om dit zo snel mogelijk tot stemming te brengen, maar mocht inderdaad blijken nu dat er nog naar een nieuwe optie gekeken moet worden dan zou de stemming uitgesteld kunnen worden naar een volgende ALV. *Joris Stevers* vraagt dus of wij niet de omslag bij de duurzame drukker willen laten printen en dan zelf duurzaam/gerecycled papier willen inkopen om de binnenkant op te drukken om het zelf te printen. *Celine van der Vinne* antwoordt dat je dan waarschijnlijk duurder uit bent, wat beaamt wordt door *Joost Adams*.

Marijke de Jong merkt op dat er nog veel vragen rond gaan die uitgezocht zouden kunnen worden, en oppert een stemming om te peilen of we nu willen stemmen voor optie 1 of 2, of dat er eerst meer onderzoek gedaan moet worden en we op de volgende ALV pas stemmen over de opties. *Luuk van der Vlerk* reageert nog dat er wellicht een optie 3 is, die inhoudt dat iedereen hem altijd digitaal krijgen en de mogelijkheid tot printen vervalt. *Marijke de Jong* antwoordt dat we dat sowieso niet gaan doen. Hierop komt de vraag waarom dat niet mogelijk is. *Marijke de Jong* antwoordt dat veel mensen de N'icetalk sparen, met name de oudere leden, die hem wel gewoon geprint willen ontvangen, helemaal gezien er momenteel 80 leden zijn die de geprinte versie krijgen. De vraag komt van *Luuk van der Vlerk* of deze mensen niet gewoon zelf de online versie kunnen printen, waarop de ALV lachend reageert. *Femke Huis in 't Veld* merkt op dat het idee van *Luuk van der Vlerk* nu wel heel makkelijk aan de kant gezet wordt aangezien we als vereniging duurzamer willen worden en dit iets makkelijk is wat je gewoon kan stopzetten. Ze geeft aan dat ze niet begrijpt waarom dit niet als optie wordt beschouwd. *Joost Adams* antwoordt hierop dat clubblaadjes van alle tijden zijn, en iets fysieks wordt gewoon gewaardeerd, en daarin is hij niet de enige. Het is makkelijk te lezen en er wordt waarde aan gehecht. Daarom is het idee, als we het dan laten printen, laten we het dan op een duurzame manier doen, dat is een prima uitgangspunt.

Er wordt gestemd of er nu wel of niet gestemd gaat worden over optie 1 of 2, of dat deze stemming wordt doorgeschoven naar de volgende ALV.

Stemmen voor (nu stemmen): *Lisa Feenstra, Boris Petit, Loes Berkhof, Mette Westra, Sacha de Boer, Marije Haakma, Daniek Meul, Kirsten ter Wisscha, Jonna van der Graaf, Rozemarijn Bouma, Laura Ammerlaan, Cassimy van Neerven, Joost Adams, Felix Schussler, Boris de Groot, Hiltje Gerritsma, Myra Canoy, Joost Smeets, Martijn Vermist.*

Stemmen tegen (volgende ALV stemmen): *Femke Huis in 't Veld, Wouter Kelderman, Joris Stevers, Rianne Olijerhoek, Mirte Neefjes, Rutger Remmers, Romi Roest, Floris Erwich, Luuk van der Vlerk, Anniek Schotman.*

Onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijns, Hugo Krul, Anke de Groot, Anouk Eggink, Eline Kuijt, Niene Iping.*

Er is een meerderheid voor om op deze ALV nog te stemmen over optie 1 of optie 2, dus we gaan direct door naar deze stemming.

Fedor van der Laan komt om 20:15 binnen.

Stemmen voor optie 1: *Joost Smeets, Boris de Groot, Floris Erwich, Anouk Eggink en Myra Canoy*

Stemmen voor optie 2: *Lisa Feenstra, Femke Huis in 't Veld, Eline Kuijt, Anniek Schotman, Loes Berkhof, Mette Westra, Sacha de Boer, Marije Haakma, Daniek Meul, Rianne Olijerhoek, Kirsten ter Wisscha, Jonna van der Graaf, Rozemarijn Bouma, Laura Ammerlaan, Cassimy van Neerven, Joost Adams, Felix Schussler, Hiltje Gerritsma, Martijn Vermist.*

Stemmen onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijns, Hugo Krul, Mirte Neefjes, Wouter Kelderman, Joris Stevers, Rutger Remmers, Romi Roest, Fedor van der Laan, Anke de Groot, Luuk van der Vlerk, Boris Petit, Niene Iping.*

Optie 2 heeft een meerderheid van de stemmen, dus deze wordt met een hamerslag ingeslagen.

Motie Gala vervroegen

Oké het lustrum lukte niet, maar volgend jaar wel een gala? En om dit te vieren een shotje voor Carien!

Er wordt gestemd over de motie 'Gala vervroegen'

Stemmen voor: *Lisa Feenstra, Femke Huis in 't Veld, Eline Kuijt, Boris Petit, Anniek Schotman, Mette Westra, Rianne Olijerhoek, Kirsten ter Wisscha, Jonna van der Graaf, Romi Roest, Rozemarijn Bouma, Luuk van der Vlerk, Joost Adams, Felix Schussler, Rutger Remmers, Hiltje Gerritsma, Myra Canoy, Joost Smeets, Anke de Groot, Floris Erwich, Mirte Neefjes.*

Stemmen tegen: *Martijn Vermist, Joris Stevers, Anke de Groot, Marije Haakma, Loes Berkhof, Mirte Neefjes, Boris de Groot, Laura Ammerlaan, Casimmy van Neerven.*

Onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijns, Hugo Krul, Niene Iping, Wouter Kelderman, Anouk Eggink, Fedor van der Laan.*

De motie 'Gala vervroegen' wordt met een hamerslag en onder luid gejuich aangenomen en *Carien Hoppenreijns* neemt een shotje.

10. Bedanken droogtrainers

Fedor van der Laan, Joris Stevers en Lucas van der Sprong ontvangen een bedankje van *Hugo Krul* voor de droogtrainingen van afgelopen zomer. *Lana van Veen, Jurrian van de Kraats en Stijn Visser* ontvangen deze later.

Motie zonder naam

Wij, leden van de ALV, zien dat Isa wel erg blij was met een shotje voor Carien. Dus bij deze een shotje voor Isa.

De motie zonder naam wordt aangenomen zonder te stemmen.

Hugo Krul draait aan het rad en bepaald zo dat *Anouk Eggink* de Softijs Goodiebag voor het invullen van de zomerevaluatie zal ontvangen.

Martijn Vermist vraagt zich af of er niet getracht kan worden dat de evaluatie bij de laatste twee trainingen al klaar is en er bijvoorbeeld QR-codes klaarliggen dat mensen het direct kunnen invullen en dan direct bedankt worden. Hij merkt op dat er met het huidige aantal

ingevulde evaluaties niets gedaan kan worden en dat dat heel erg zonde is. *Hugo Krul* merkt op dat we dit zeker gaan meenemen voor de volgende evaluaties. *Hugo Krul* gaat vervolgens verder met het bespreken van de uitkomsten van de evaluaties. *Rutger Remmers* vraagt zich af of de cijfers voor de trainingen tot 5 of tot 10 lopen. *Hugo Krul* bevestigt dat dit tot 5 is.

Laura Ammerlaan merkt op dat zulke dingen wel in het draaiboek staan, en dat er in eerdere jaren ook formulieren werden uitgedeeld op BIK zodat mensen de evaluatie konden invullen. Ze geeft aan dat dit in het draaiboek staat maar dat het op deze manier even helder is bij iedereen. *Hugo Krul* vindt dit een goede tip en zal het meenemen voor de volgende evaluatie.

11. Dechargeren commissies

Er wordt gestemd over het dechargeren van de commissies zoals gepresenteerd op de ALV.

Stemmen voor: *Lisa Feenstra, Femke Huis in 't Veld, Eline Kuijt, Boris Petit, Annie Schotman, Mette Westra, Rianne Olijerhoek, Kirsten ter Wisscha, Jonna van der Graaf, Romi Roest, Rozemarijn Bouma, Luuk van der Vlerk, Joost Adams, Felix Schussler, Rutger Remmers, Hiltje Gerritsma, Myra Canoy, Joost Smeets, Anke de Groot, Floris Erwich, Mirte Neefjes, Martijn Vermist, Joris Stevers, Anke de Groot, Marije Haakma, Loes Berkhof, Mirte Neefjes, Boris de Groot, Laura Ammerlaan, Casimmy van Neerven, Niene Iping, Wouter Kelderman, Fedor van der Laan, Daniek Meul*

Stemmen tegen: geen

Onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijts, Hugo Krul, Anouk Eggink.*

Met een hamerslag worden al deze commissies gedechargeerd.

Motie Solidariteit

Bij de zware taak van het nemen van schrobbershots door het bestuur ontbreekt het aan solidariteit. Hugo, Celine, Marijke en Lucas verdienen ook een shot. Oh en Hugo je sjerp zit verkeerd dus neem er 2!

De motie 'Solidariteit' wordt aangenomen zonder te stemmen, en een boel shots worden genuttigd.

Motie Gala-orga

Ondertekenaars van motie 'Gala vervroegen' gaan met onuitputtelijk enthousiasme aan de slag om het gala te realiseren en organiseren. Update over orga en een financiële update van het gala bij de wissel is vereist.

Er wordt gestemd over de motie 'Gala-orga'.

Stemmen voor: *Loes Berkhof, Mirte Neefjes, Joris Stevers, Anke de Groot, Wouter Kelderman, Rutger Remmers, Jonna van der Graaf, Hiltje Gerritsma, Boris de Groot, Floris Erwich, Felix Schussler, Joost Adams.*

Stemmen tegen: *Joost Smeets, Rozemarijn Bouma, Luuk van der Vlerk, Martijn Vermist, Laura Ammerlaan, Cassimy van Neerven, Boris Petit, Niene Iping, Mette Westra, Sacha de Boer, Femke Huis in 't Veld.*

Stemmen onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijts, Hugo Krul, Kirsten ter Wisscha, Daniëk Meul, Anouk Eggink, Eline Kuijt, Lisa Feenstra, Fedor van der Laan.*

De motie 'Gala-orga' wordt aangenomen, en op de Wissel-ALV worden updates verwacht.

12. Installeren commissies

Er wordt gestemd over het installeren van de commissies zoals gepresenteerd op de ALV.

Stemmen voor: *Lisa Feenstra, Femke Huis in 't Veld, Eline Kuijt, Boris Petit, Anniek Schotman, Mette Westra, Rianne Olijerhoek, Kirsten ter Wisscha, Jonna van der Graaf, Romi Roest, Rozemarijn Bouma, Luuk van der Vlerk, Joost Adams, Felix Schussler, Rutger Remmers, Hiltje Gerritsma, Myra Canoy, Joost Smeets, Anke de Groot, Floris Erwich, Mirte Neefjes, Martijn Vermist, Joris Stevers, Anke de Groot, Marije Haakma, Loes Berkhof, Mirte Neefjes, Boris de Groot, Laura Ammerlaan, Casimmy van Neerven, Niene Iping, Wouter Kelderman, Fedor van der Laan, Daniëk Meul.*

Stemmen tegen: geen

Onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijts, Hugo Krul, Anouk Eggink.*

Alle commissies worden met een hamerslag geïnstalleerd.

Boris Petit merkt op dat het voor de volgende keer misschien handig is om een lijstje te maken van wat er precies wisselt in een commissie, aangezien dit nog weleens verwarrend kan zijn. *Marijke de Jong* is het hier mee eens. *Rutger Remmers* merkt op dat wel alsnog alle commissies opnieuw dechargeert en geïnstalleerd moeten worden.

Motie Sjerp

De sjerp gaat best goed, maar een beetje oefening kan geen kwaad. 1 shotje PP.

De motie 'Sjerp' wordt aangenomen zonder te stemmen.

Laura Ammerlaan verlaat de ALV op 20:36.

Motie SinterHugoklaas

Hugo heeft wel erg kort haar. Op 6 december willen we nog geen afscheid nemen van Sinterklaas. Ik stel voor dat Hugo 6 december als Sinterklaas zal trainen.

Er wordt gestemd over de motie 'SinterHugoklaas'

Stemmen voor: *Lisa Feenstra, Femke Huis in 't Veld, Eline Kuijt, Boris Petit, Anniek Schotman, Mette Westra, Rianne Olijerhoek, Kirsten ter Wisscha, Jonna van der Graaf, Romi Roest, Rozemarijn Bouma, Luuk van der Vlerk, Joost Adams, Felix Schussler, Rutger Remmers, Hiltje Gerritsma, Myra Canoy, Joost Smeets, Anke de Groot, Floris Erwich, Mirte Neefjes, Martijn Vermist, Joris Stevers, Anke de Groot, Marije Haakma, Loes Berkhof, Mirte Neefjes, Boris de Groot, Laura Ammerlaan, Casimmy van Neerven, Niene Iping, Wouter Kelderman, Fedor van der Laan, Anouk Eggink, Daniëk Meul.*

Stemmen tegen: geen

Stemmen onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijts, Hugo Krul.*

Motie mooie slides

Wij, leden van de ALV, bewonderen de slides de ALV, met name de promotie, met het hergebruik van de mooie designs van het shirt. Als dank hiervoor, en voor de bevordering van de sociale cohesie, nemen Marijke als verantwoordelijke voor de slides, samen met Joost, Rutger, Felix en Rianne een shotje.

De motie 'Mooie slides' wordt zonder te stemmen aangenomen.

Er wordt een pauze ingelast om 20:40. Tijdens deze pauze verlaat *Romi Roest* de ALV.

De ALV wordt heropend om 20:45.

Motie Pils

Wij, leden van de ALV, houden van PILS. Wij denken wel dat dat soms ook zonder alcohol kan, tot onze spijt is er helaas geen 0.0 pils aanwezig. Dan nu toch maar een lekker pilsie per persoon om jullie keel te smeren. Proost!

Er wordt gestemd over de motie 'Pils'.

Stemmen voor: *Lisa Feenstra, Femke Huis in 't Veld, Eline Kuijt, Anniek Schotman, Mette Westra, Rianne Olijerhoek, Jonna van der Graaf, Romi Roest, Rozemarijn Bouma, Luuk van der Vlerk, Joost Adams, Felix Schussler, Rutger Remmers, Hiltje Gerritsma, Myra Canoy, Anke de Groot, Floris Erwich, Mirte Neefjes, Martijn Vermist, Joris Stevers, Anke de Groot, Marije Haakma, Loes Berkhof, Mirte Neefjes, Boris de Groot, Laura Ammerlaan, Casimmy van Neerven, Niene Iping, Wouter Kelderman, Daniek Meul.*

Stemmen tegen: *Fedor van der Laan, Joost Smeets*

Onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijts, Hugo Krul, Anouk Eggink, Boris Petit, Kirsten ter Wisscha.*

De motie 'Pils' wordt met een hamerslag aangenomen.

Motie Gala-gezelligheid

Wij, leden van de Algemene Ledenvergadering zijn heel blij met het enthousiasme van de organisatoren van het gala en hebben er nu al zin in. Om dit initiatief aan te moedigen stellen wij voor dat iedereen die voor de motie 'Gala vervroegd' stemde, zich verplicht aanmeldt voor dit legendarische gala. Gezellig jongens, we hebben er zin in!

Er wordt gestemd voor de motie 'Gala-gezelligheid'.

Stemmen voor: *Femke Huis in 't Veld, Eline Kuijt, Boris Petit, Anniek Schotman, Mette Westra, Rianne Olijerhoek, Jonna van der Graaf, Romi Roest, Rozemarijn Bouma, Luuk van der Vlerk, Joost Adams, Rutger Remmers, Hiltje Gerritsma, Myra Canoy, Joost Smeets, Anke de Groot, Floris Erwich, Mirte Neefjes, Martijn Vermist, Loes Berkhof, Mirte Neefjes, Boris de Groot, Laura Ammerlaan, Casimmy van Neerven, Niene Iping, Daniek Meul*

Stemmen tegen: *Felix Schussler*

Onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijts, Hugo Krul, Kirsten ter Wisscha, Lisa Feenstra, Wouter Kelderman, Joris Stevers, Anke de Groot, Marije Haakma, Anouk Eggink, Fedor van der Laan.*

De motie 'Gala-gezelligheid' wordt met een hamerslag aangenomen.

13. Update Shorttrackcommissie

Boris Petit presenteert de update van de Shorttrackcommissie. Na aanleiding van het puntje Evaluaties vraagt *Femke Huis in 't Veld* zich af of de evaluatie met de trainers of de deelnemers wordt gehouden. *Boris Petit* antwoordt dat dit inderdaad is met trainers en de commissie zelf. Daarna vraagt hij of er nog algemene vragen zijn over het opstarten van en het eerste seizoen dat is geweest.

Joris Stevers vraagt zich af of het niet handiger is om volgend jaar wel de opkomst bij te houden, om zo het complete plaatje ten opzichte van andere jaren te krijgen. *Boris Petit* antwoordt dat ze dat wellicht kunnen doen, waarop *Martijn Vermist* reageert dat dat bewust niet gedaan is dit jaar omdat de opzet hetzelfde is als bij de licentietrainingen. *Joris Stevers* merkt op dat, omdat dit een nieuwe opzet is, het misschien juist wel handig is om te doen. *Boris Petit* antwoordt hierop dat het aan het begin ook vooral uitzoeken van de trainingen zelf was, en dat de opkomst niet de hoogste prioriteit had. *Joris Stevers* begrijpt dit maar noemt het nogmaals voor komend seizoen.

Boris de Groot vraagt zich af of er in de evaluatie met de deelnemers wel is gevraagd of mensen volgend jaar nog een keertje willen shorttracken of niet. *Boris Petit* en *Marijke de Jong* antwoorden dat ze het nog even precies moeten uitzoeken, maar *Boris Petit* merkt ook op dat er geen zorgwekkende dingen zijn geantwoord op die vraag, het is niet het geval dat iedereen stopt na dit seizoen.

Joost Adams vraagt zich af hoe het zal gaan met de materialen. Er zijn subsidies gekregen waarmee schaatsen en pakken zijn gekocht die goed passen, maar hoe wordt er met deze materialen omgegaan als de pakken bijvoorbeeld niet passen bij de nieuwste lichte shorttrackers. *Martijn Vermist* antwoordt dat er deze keer voor is gekozen om de pakken en schaatsen eenmalig aan te schaffen, dus niet structureel. Er is wel ruimte om bijvoorbeeld nog een keer pakken te kopen, en daarnaast zijn er ook reservepakken gekocht die in dit geval gebruikt zouden kunnen worden. *Boris Petit* vult aan dat het archief op de drive van de Shorttrackcommissie ook goed wordt bijgehouden, aangezien er tijdens het 39ste bestuur ook een verantwoording naar de gemeente toe moet worden afgedragen.

Marijke de Jong heeft het antwoord op de vraag of mensen volgend jaar nog een keertje willen shorttracken. Op de vraag of mensen dat willen op hetzelfde tijdstip als afgelopen jaar is het antwoord overweldigend 'nee'. Op de vraag of mensen dit willen op een ander tijdstip is het antwoord vaker ja. Hieruit kan dus geconcludeerd worden dat de dag waarop de training wordt gegeven wel degelijk van belang is.

Boris Petit gaat verder met zijn presentatie en bespreekt ook meteen de eventuele verandering van trainingsmoment. Vanuit de baan is voor komend seizoen het aanbod gedaan

om op dinsdagavond te gaan trainen, maar dit heeft natuurlijk gevolgen voor het zomerseizoen. Er zijn een aantal scenario's die met het bestuur en eventueel de Baco besproken zullen worden, en uiteindelijk ook de zomercommissies. De tijd waarop de trainingen dan zullen plaatsvinden is nog niet bekend. Op basis hiervan zal er een voorstel komen voor een eventuele wisseling van de zomertrainingen. *Joost Smeets* vraagt zich af wanneer dit voorstel komt, aangezien de inschrijvingen voor het shorttracken al bijna open gaan. *Boris Petit* antwoordt dat de inschrijvingen in februari open gaan, dus dat er op korte termijn met de relevante commissies en bestuur gesproken gaat worden.

Boris Petit gaat verder met een update over het financiële plaatje van de shorttrack trainingen. *Fedor van der Laan* vraagt zich af wat de kosten zouden zijn als er geen subsidies en bijdrages meer binnen zullen komen. *Boris Petit* antwoordt dat we de kosten ongeveer gelijk willen houden aan de kosten van de licentietrainingen, wat neerkomt op zo'n 250 euro, met ieder jaar een kleine stijging. Dit is wel ongeveer de richtlijn. Mochten we er overheen gaan dat wordt dit aan de deelnemers voorgelegd, maar in principe worden maximaal de licentiekosten gewaarborgd. *Boris de Groot* merkt op dat wanneer de trainingen ineens heel duur worden, er een soort vicieuze cirkel optreedt, waardoor mensen niet meer willen trainen. Hij adviseert om de afhankelijkheid van het aantal deelnemers zo veel mogelijk te beperken. *Boris Petit* antwoordt hierop dat in dat geval een bijdrage vanuit Softijs opgebouwd zou moeten worden. *Boris de Groot* antwoordt dat ook hij nog geen goed alternatief kan bedenken, maar dat het wel een enorme kwetsbaarheid kan zijn voor de toekomst van het shorttracken. *Boris Petit* merkt op dat een van de scenario's die zijn overwogen is dat het gebaseerd wordt op meerdere seizoenen, dus bijvoorbeeld de gemiddelde opkomst per jaar, en dat er in de post 'Onvoorzien' op de begroting van Softijs rekening wordt gehouden met een bepaald bedrag, en zodra na twee seizoenen bijvoorbeeld er nog steeds een dalende lijn in het aantal deelnemers te zien, dat deze bijdrage van Softijs dan pas stopt en de trainingen dan pas duurder worden of shorttracken helemaal stopt. *Joost Smeets* vraagt zich af of het niet een idee is dat het bestuur ieder jaar, als er geld overblijft, of dat niet in een potje gestopt kan worden waar bijvoorbeeld de ijshuur voor het shorttracken van betaald kan worden. *Boris Petit* antwoordt dat dit natuurlijk de keuze van het dan zittende bestuur is, maar dat dit tegelijkertijd ook slechts een tijdelijke oplossing is, aangezien het probleem weer terug komt zodra dit potje op is. *Joost Smeets* reageert daarop met de opmerking dat er in die jaren wel een standvastigheid onder de leden opgebouwd is om mee te doen. *Boris Petit* antwoordt dat dat klopt maar dat het wel anders is dan bijvoorbeeld de licentie uren op de dinsdag en de vrijdag, aangezien er daar plekken op de baan worden gekocht, wat dus zorgt voor een vaste prijs per persoon en geen extra kosten oplevert voor Softijs wanneer de plekken niet gevuld worden, terwijl de ijshuur van het shorttracken een vaste prijs heeft ongeacht het aantal deelnemers.

Femke Huis in 't Veld vraagt zich af of de Shorttrackcommissie niet bang is dat de hogere kosten of onzekere kosten ervoor zorgt dat mensen zich ervan weerhouden om zich in te schrijven, dat dit wellicht een drempel kan zijn voor mensen. *Martijn Vermist* merkt op dat er bij de aanmelding wel een maximaal bedrag aan kosten per deelnemer wordt genoemd, en tegelijkertijd ook een minimum aantal leden dat zich aan moet melden, anders gaan de trainingen überhaupt niet door.

Rutger Remmers haakt hierop aan met de opmerking dat je in het ergste geval ook nog altijd kan dubbelchecken bij de deelnemers of ze akkoord gaan met het eerder genoemde bedrag.

Boris Petit merkt op dat het verschil tussen 260 euro en 240 euro inderdaad niet een te groot probleem zou moeten zijn, maar wanneer er maar 3 deelnemers zijn en die samen 6000 euro moeten betalen, dat is wel een beetje te veel natuurlijk.

Martijn Vermist merkt op dat er ook relatief weinig shorttrack aanbod is, dus dat er ook altijd gekeken kan worden naar externe partijen/leden die bij ons de shorttrack trainingen kunnen meedoen. *Joris Stevers* heeft een idee met betrekking tot de prijs die gecommuniceerd wordt naar de leden, namelijk of niet beter de duurste prijs gepresenteerd kan worden, zodat mensen altijd goedkoper uit zijn mochten er wel meer mensen meedoen.

Boris Petit merkt op dat het geld gereserveerd in Onvoorzien wel een 3 à 4 tal aanmeldingen kan missen. Hij sluit de discussie af met de opmerking dat hij een aantal goede punten heeft gehoord, en dat het voor de commissie nu wel handig is om zeker te weten waar ze mee aan de slag kunnen. Hij stelt voor om het gepresenteerde voorstel te hanteren, tenzij er ernstige bezwaren zijn. Er is geen stemming voor nodig, mocht er iemand sterk op tegen zijn dan kan dat gemeld worden. *Joris Stevers* merkt op dat hij ervan uit gaat dat er niemand op tegen zal zijn om niet alles vanuit Softijs te betalen. *Boris Petit* stelt vast dat het hoofdstuk financiering dan nu is afgerond.

Hiltje Gerritsma begint nog over de switch van de trainingsdag. *Anniek Schotman* haakt hierop aan en vraagt zich af of de fietstraining hieronder zal lijden. *Marijke de Jong* antwoordt hierop dat de fietstraining hier niet meteen onder zal lijden, maar dat de hele planning van trainingen opnieuw gemaakt moet worden. Dit zal echter niet even snel door het huidige bestuur worden besproken, aangezien het bestuur ook met alle betrokken commissies in gesprek zal gaan. De uitkomst hiervan zal ook besproken worden op de extra-ALV in januari. *Anniek Schotman* vraagt zich af of deze uitkomst dan ook bepaald wordt op die ALV. *Marijke de Jong* merkt op dat een shorttrack training op dinsdag ook nog niet vaststaat, aangezien daarvoor eerst toestemming moet komen van de baan. We hopen dat deze in januari is gegeven, maar daar kunnen we niet zeker over zijn. *Boris Petit* voegt nog toe dat er meerdere scenario's uitgewerkt zullen worden en dat de zomercommissies, met name de Fietscommissie, ook gevraagd zal worden naar hun voorkeuren. *Joost Adams* voegt ook nog toe dat er ook rekening gehouden moet worden met het feit dat er voor shorttrack maar twee momenten zijn waarop getraind kan worden, terwijl de zomertrainingen veel meer flexibiliteit hebben om met deze veranderingen om te gaan. *Marijke de Jong* sluit de discussie af met de opmerking dat er veel mogelijk is, maar dat dit allemaal gebeurt in overleg. We gaan hierover in gesprek om zo een goede oplossing te bereiken.

Boris Petit gaat verder met zijn presentatie en meldt dat de inschrijvingen na de kerstvakantie weer open gaan! Vervolgens gaat hij verder over het voortbestaan van de Shorttrackcommissie en het shorttracken binnen Softijs.

Femke Huis in 't Veld vraagt zich af wat de wijzigingen binnen de Shorttrackcommissie en het bestuur precies inhoudt. *Boris Petit* antwoordt dat er in de commissie zelf momenteel niets zal veranderen, dezelfde mensen zullen blijven en ook de taakverdeling blijft zoals deze is. Met de wijzigingen werd specifiek bedoeld dat er gekeken moet worden naar de organisatie van het shorttracken als de tijdelijke periode van de commissie voorbij is, wat in principe na het 38ste jaar het geval is. *Marijke de Jong* voegt hieraan toe dat het ook zou kunnen dat er bijvoorbeeld een extra bestuurslid nodig is om de taken van de Shorttrackcommissie over te nemen, of het wordt onder de CTK geschaald, maar dat deze opties nog allemaal volledig

open staan. *Boris Petit* haakt aan met de opmerking dat het ook mogelijk is dat de shorttrackcommissie blijft bestaan en net als de andere zomercommissies zal gaan functioneren, maar dat dit allemaal volgend jaar wordt bekeken en dan met iedereen besproken.

Joris Stevers merkt op dat tijdens de bespreking met het 37ste bestuur en de Baco in april ook het 38ste bestuur alvast meegenomen moet worden. *Boris Petit* antwoordt dat het 38ste zeker wordt meegenomen in dat gesprek, maar dat het 37ste zwaarder weegt.

Marijke de Jong sluit de discussie en de presentatie over de shorttrackcommissie met de opmerking dat er nog steeds een secretaris wordt gezocht voor de commissie, en dat je je kan aanmelden door een mailtje te sturen!

Motie Hugo sjerp

De sjerp alleen af tijdens drinken, niet ook tussendoor. Helaas, shotje voor Hugo en Rozemarijn. Ps. het doorklikken gaat ook niet zo soepel. Nog een shotje?

De motie 'Hugo Sjerp' wordt aangenomen zonder te stemmen.

Motie Papier

Geacht bestuur, constaterende dat er erg weinig papier om moties op te schrijven aanwezig is, en dat het indienen hiervan hierdoor beperkt wordt; overwegende dat het bestuur op ALVs graag zinnige input, in de vorm van moties, ontvangt; verzoekt het bestuur vanaf heden de leden van motiepapier op ALVs te voorzien, zodat het bestuur nog meer zinnige input kan ontvangen; en gaat over tot de orde van de ALV.

Er wordt gestemd over de motie 'Papier'.

Stemmen voor: *Felix Schussler, Boris de Groot, Myra Canoy, Luuk van der Vlerk, Floris Erwich, Joris Stevers en Anke de Groot.*

Stemmen tegen: *Femke Huis in 't Veld, Wouter Kelderman, Hiltje Gerritsma, Joost Smeets, Joost Adams.*

Onthouding: *Marijke de Jong, Celine van der Vinne, Lucas van der Sprong, Isa Mecklenfeld, Carien Hoppenreijns, Hugo Krul, Eline Kuijt, Boris Petit, Anniek Schotman, Mette Westra, Rianne Olijerhoek, Jonna van der Graaf, Romi Roest, Rozemarijn Bouma, Rutger Remmers, Mirte Neefjes, Martijn Vermist, Loes Berkhof, Mirte Neefjes, Laura Ammerlaan, Casimmy van Neerven, Niene Iping, Kirsten ter Wisscha, Lisa Feenstra, Wouter Kelderman, Marije Haakma, Anouk Eggink, Fedor van der Laan, Daniek Meul.*

De motie 'Papier' wordt niet aangenomen.

Motie zonder naam

Sommige namen zijn best lastig, dat begrijpen wij best. Maar vanwege de sociale cohesie mag dit natuurlijk niet opvallend zijn. Je bent er bijna Marijke! Neem voor nu maar een shotje.

De motie zonder naam wordt zonder te stemmen aangenomen. *Celine van der Vinne* doet mee met *Marijke de Jong* om de saamhorigheid te waarborgen.

14. Update Veiligheidscommissie

Deze update wordt gepresenteerd door *Rianne Olijerhoek* en *Hiltje Gerritsma*.

Fedor van der Laan vraagt zich af of *Rianne Olijerhoek* als extra VCP is aangesteld, of dat ze een van de vorige VCPs vervangt. *Rianne Olijerhoek* antwoordt hierop dat zij als extra VCP is aangesteld, dus dat we er momenteel drie hebben.

Na aanleiding van het praatje door *Rianne Olijerhoek* over de EHBO-clinic vraagt *Felix Schussler* zich af of er ook een EHBO-cursus komt voor de niet-EHBOers onder ons. *Rianne Olijerhoek* verwijst deze vraag door naar het bestuur, die daar meer vanaf weet. *Hugo Krul* antwoordt dat dit vorig jaar werd gedaan door een oud-lid van ons. Hierbij wordt hij ruw onderbroken door de ALV die meldt dat deze persoon gewoon nog steeds lid is. Met een kleine correctie in zijn verhaal vervolgt *Hugo Krul* zijn antwoord, namelijk dat dit huidige lid momenteel geen tijd heeft om dit jaar nogmaals een EHBO-cursus te geven aan Softijsleden. Er wordt nu gekeken naar een andere oplossing. *Femke Huis in 't Veld* meldt dat *Boris Petit* afgelopen jaar voor BUK een uitgebreid EHBO-protocol heeft opgesteld, en vraagt zich af of de Safecie daar ook wat mee heeft gedaan. Zowel *Marijke de Jong* als *Rianne Olijerhoek* beamen dat dit protocol op de Safecie-drive staat en naar wordt gekeken, met het idee om dit protocol ook op andere kampen te kunnen inzetten.

Hiltje Gerritsma presenteert een quiz over snijvaste kleding. *Joost Adams* is diep geschokt door deze beelden en vraagt zich af 'What's next? Naakt?!

Joris Stevers weet wie de schaatser in het filmpje is, namelijk 'Dijs, Wesley Dijs!'

Marijke de Jong voegt toe dat trainers ook enorm veel invloed hebben, dus dat deze ook aan de pupillen/cursisten moeten vertellen waarom snijvast materiaal nou zo belangrijk is en het goede voorbeeld moeten geven. *Rianne Olijerhoek* meldt dat er een plan was voor een 'Wall of Shame' waar iedere week foto's van blote enkels op zouden komen. Dit plan draagt alleen niet bij aan een sociaal veilig sportklimaat en is dus toch maar niet uitgevoerd.

Joost Adams merkt op dat het verhaal van *Rianne Olijerhoek* een goed verhaal is, en dat er super goede stappen zijn gezet en gezet gaan worden. *Boris de Groot* begint over de veiligheidspakketjes die in het 35ste jaar zijn aangeboden. *Rianne Olijerhoek* vindt dit een goed idee en zal het meenemen naar de commissie. *Felix Schussler* vraagt zich af of de genoemde stappen alleen zullen gaan over snijvaste enkelsokjes en snijvaste handschoenen, of dat daar ook andere producten bij zijn inbegrepen, zoals scheenbeschermers ed. *Rianne Olijerhoek* antwoordt hierop dat het momenteel alleen gaat over de delen van het lichaam die het meest 'bloot' zijn tijdens het schaatsen, maar dat bijvoorbeeld nekbescherming absoluut wordt aangeraden. *Rutger Remmers* voegt hieraan toe dat de KNSB momenteel informatie aan het verzamelen is over de meest voorkomende ongevallen op het ijs, maar dat daar nu nog niet heel veel inzichten in zijn. Wel noemt hij dat een helm, enkelsokjes en handschoenen waarschijnlijk voor nu wel het belangrijkste zijn en het meest beschermen.

Martijn Vermist heeft nog een kleine aanvulling over de witte enkelsokjes, er zit namelijk verschil tussen links en rechts. Er wordt aangevuld door de ALV dat de zwarte sokjes dit ook hebben. *Celine van der Vinne* meldt dat zij dit ook niet wist en hierdoor de sokjes twee seizoenen lang verkeerd heeft gedragen. *Fedor van der Laan* vraagt zich af of het niet nuttig is om een instructiefilmpje over de sokjes te maken.

Met deze opmerking wordt de presentatie van de Safecie afgesloten.

15. W.V.T.T.K

Motie Hugo shot!

Je weet waarom!

De motie 'Hugo shot!' wordt aangenomen zonder te stemmen.

Motie Oppervlaktespanning

Wij, leden van de ALV, zien de glaasjes Schrobbeleer graag vol tot het nokkie. Graag zien wij voor iedereen een shotje tot het nokkie. En Celine wou volgens mij nog wat meer te drinken.

De motie 'Oppervlaktespanning' wordt aangenomen zonder te stemmen.

Joost Adams maakt een opmerking over de groepsgroottes van de trainingsgroepen. Er zijn nu veel meer leden dan eerst, en de mensen in de trainingsgroepen worden te snel doorgeschoven. Omwille van de tijd antwoordt *Marijke de Jong* dat het bestuur hiervan op de hoogte is en ermee bezig is momenteel, maar dat daar niet zo 1 2 3 een oplossing voor is.

16. Rondvraag

Loes Berkhof: Goed bezig, jullie hebben in een korte periode veel gedaan dus ga zo door!

Rutger Remmers: Wat me opvalt is dat *Marijke* ineens rood haar heeft, en jullie hebben een piercing genomen, show die eens! Mocht Hugo wel mee? *Marijke de Jong* antwoordt dat hij wel mee mocht maar niet wilde.

Hiltje Gerritsma: Wat is nu de eindstand van het gala? *Marijke de Jong* antwoordt dat er een update komt op de Wissel ALV.

Martijn Vermist: Ik weet niet of dit al is besproken maar een financieel puntje, namelijk dat er nog geen clinics in de afrekening staan. *Marijke de Jong* antwoordt dat we het hier tijdens de ALV al over hebben gehad.

Floris Erwich: Gaan er nog mensen naar de stad?

17. Afsluiting

Marijke de Jong sluit de vergadering met een hamerslag om 21:46, waarna er luidkeels gezongen wordt.